

4/2017

Luboń, 30.03.2017 r.

Jakub Bielawski  
radny Rady Miasta Luboń

Burmistrz Miasta Luboń

### Interpelacja

**Dotyczy: niewyjaśnionych nadal kwestii związanych z adaptacją owalnej części wraz z łącznikiem hali widowiskowo-sportowej w LOSiR**

*Stanisław Fosi Burmistrz*

Po analizie obszernych załączników z odpowiedzi na interpelację z dnia 19.05.2016 r i po skonfrontowaniu tego z wcześniej zdobytą wiedzą stwierdzam, że potwierdzają się informacje i przypuszczenia odnośnie nieprawidłowości oraz fałszywych danych zawartych w „Kosztorysie powykonawczym” z datą opracowania 29.03.2013 r., zatwierdzonego 30.08.2013 r. Ów „Kosztorys powykonawczy” w rozliczaniu tej inwestycji przez dyrektora zakładu budżetowego, a obecnego prezesa jednoosobowego Zarządu LOSiR – Zbigniewa Trawkę, a także odpowiedzialnych za nadzór z ramienia miasta – burmistrza Dariusza Szmyta i jego zastępcy Rafała Marka był jednoznacznie i bezkrytycznie przyjęty. Wskazywano w nim też na sprawdzenie jego zapisów z rzeczywistością – cytuję: „Weryfikuję rzeczowo i finansowo kosztorys oraz potwierdzam zakres prac wykonanych zgodnie z kosztorysem” – koniec cytatu, podpisanego przez mgr inż. arch. Joannę Skrzypczak jako adnotacji zamieszczonej na pierwszej stronie „Kosztorysu powykonawczego”.

1. Załączona do odpowiedzi na moją interpelację „Opinia techniczna” datowana na 15 marca 2016 r. wykonana na zlecenie Rady Nadzorczej i prezesa Zarządu LOSiR wykazała m.in.:
  - ogólnie brak 110,73 m2 muru!
  - olbrzymią niezgodność powierzchni poszczególnych pomieszczeń wykazanych: recepcja 55,2 m2, a nie 70,0 m2; sala fitness 70,54 m2, a nie 110 m2; siłownia 0 m2, wg „Kosztorysu powykonawczego” 65,0 m2, szatnie 8,53 m2 powinno być 0 m2,
  - posadzki zostały wykonane z paneli podłogowych a nie z płytek PCV.

*Przebieg do Biura Rady 30.03.2017. [Podpis]*

- Opinia ta potwierdziła także datę wykonania „Kosztorysu powykonawczego” na 11 września 2013 r., dokonanego więc już po kontroli NIK-u, która zakończyła się 5 sierpnia 2013 r. Tak więc dokument ten był antydatowany, czyli opatrzony datą wcześniejszą niż faktyczna data jego powstania! W związku z powyższym „Opinia techniczna” jednoznacznie potwierdziła, że „Kosztorys powykonawczy” jest dokumentem zawierającym nieprawdziwe dane! A podpisana przez panią Joannę Skrzypczak, przygotowana przez wykonawcę firmę „Transporter” Patryka Brzezińskiego, przyjęta jako podstawa rozliczenia przez dyrektora LOSiR – Zbigniewa Trawkę jest nieprawdziwa!

Dodatkowo stwierdzam, iż część danych w nowym, weryfikującym „Kosztorys powykonawczy” dokumencie „Opinii technicznej” została przepisana z „Kosztorysu powykonawczego” i nadal moim zdaniem jest niezgodna z rzeczywistością stąd składam kolejne pytania:

- Dlaczego przyjęto za wiarygodne dane w „Opinii technicznej”, że mury wykonane są z pełnej cegły o grubości jednej cegły, czyli 25 cm, gdyż wiadomo, że zostały one wykonane z bloczków gazobetonowych?
- Czy wg KNR „*Ściany budynków 1-kondygnacji wysokości do 4,5 m z cegły pełnej grubości 1 cegły na zaprawie wapiennej*” wypisane w „Kosztorysie powykonawczym” oraz przepisane w „Opinii technicznej” mają ten sam koszt jednostkowy co „*Ścianki działowe do wysokości 3,5 m wykonane z gazobetonu (bloczków o wielkości 20 cegieł)*”?
- Dlaczego w „Opinii technicznej” podano, że wszystkie ścianki wykonane w ramach adaptacji, także te z zaplecza, mają grubość 1 cegły, gdy w rzeczywistości są grubości ½ cegły (12 cm) wykonane także z bloczków gazobetonu a nie z cegły pełnej?
- Czy wg KNR koszt 1m<sup>2</sup> posadzki z **paneli podłogowych** wykazany w „Opinii technicznej” jest taki sam co posadzki z **plytek PCV** wykazanej w „Kosztorysie powykonawczym”?
- Ile metrów kwadratowych luster i w jakich taflach (wymiary) oraz pomieszczeniach zamontowano w ramach adaptacji wykonywanej przez firmę „Transporter” w owalu oraz łączniku hali LOSiR w 2013 roku?

Proszę o przytoczenie obowiązujących cen jednostkowych wg KNR z pierwszego kwartału 2013 r. dla ww asortymentu z podaniem źródła danych.

Analizując powyższe uważam, że dane zawarte w „Opinii technicznej” są nadal nieprawdziwe i niepełne, a przepisane z „Kosztorysu powykonawczego” ceny jednostkowe nieadekwatne.

Proszę więc o rzetelne odpowiedzi na przedstawione powyżej obiekcje oraz podanie faktycznych danych, a nie naginanie rzeczywistości do „Kosztorysu powykonawczego”.

Ponadto na podstawie art. 4 ustawy z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 nr 112 poz. 98 z późn. zm.) proszę podać jakie były koszty wykonania ekspertyz w ramach odpowiedzi na Interpelacje, czyli „Opinii technicznej” datowanej na marzec 2016 roku oraz „Inwentaryzacji instalacji...”, „Kosztorysów instalacji sanitarnych”, „Kosztorysu instalacji elektrycznych” i innych oraz kto te koszty poniósł?

Proszę też o informację o tym czy i kiedy o wynikach ekspertyz z 2016 roku wykonanych w ramach odpowiedzi na moje Interpelacje zostały powiadomione NIK – Najwyższa Izba Kontroli; Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych – oraz inne instytucje (podać jakie)? „Kosztorys powykonawczy” stanowił podstawę do wydawania opinii przez te jednostki kontrolne i traktowany

był jako prawdziwa i rzetelna podstawa przygotowana i sprawdzona przez jednostkę samorządu terytorialnego – Luboń. Sama Pani Burmistrz podkreślała w rozmowach z radnymi, że nie ma środków ani możliwości do podważenia owego kosztorysu powykonawczego.

Szanowna Pani Burmistrz, doskonale rozumiem polityczny charakter powiązań pomiędzy Panią, a poprzednimi władzami wykonawczymi naszego miasta. Uważam jednak za kwestię honoru i elementarnej uczciwości rozwiązanie i pełne wyjaśnienie wątpliwości dotyczących osób uprzednio zaangażowanych w tą sprawę. Jest to postawa do której jesteśmy zobowiązani wszyscy jako samorządowcy. Dlatego też proszę o uczciwe podejście do wyjaśniania problemu i o zaprzestanie "zamiatania tego pod dywan".

7 poniedziałek

Salmo Tridoux

