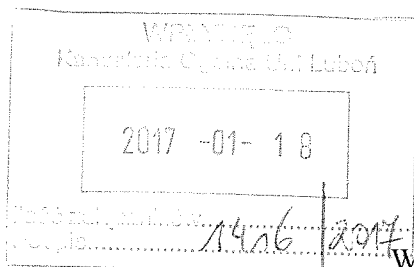


Poznań, dnia 13 stycznia 2016r.

WK-0911/23/2016



Pani
Małgorzata Machalska
Burmistrz
Miasta Luboń

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016r. poz. 561) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej, obejmującej budżet uchwalony przez Radę Miasta na 2015r. a w miarę potrzeb inne lata.

Kontrola wykazała, że spośród wniosków pokontrolnych sformułowanych na podstawie wyników poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej na przełomie 2011/2012 roku, obejmującej 2010 rok powtórzyły się nieprawidłowości:

- przy rozliczaniu podróży służbowych (brak wpisywania godzin podróży służbowej, brak dat rozliczenia rachunku kosztów podróży oraz rozliczanie polecenia wyjazdu służbowego po upływie 14 dni od dnia zakończenia podróży),
- przy rozliczaniu dotacji udzielonych podmiotom niezaliczanych do sektora finansów publicznych,
- Burmistrz Miasta Luboń w roku 2015 nie ustaliła procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych i konkursów o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 Euro, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm., a od 22.12.2015r. Dz. U. z 2015r. poz. 2164), czym naruszyła przepisy art. 247 ust. 1 i 2 w związku z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole, podpisanym w dniu 15 listopada 2016 roku, spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2015 r. ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz. 330 ze zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013r. poz. 289), oraz przepisy wewnętrzne ustalone przez kierownika jednostki, a mianowicie:

1) W księgach rachunkowych budżetu:

- a) Stan środków pieniężnych na rachunku bankowym Miasta Luboń na dzień 31.12.2015r. wg wyciągu bankowego nr 14 z dnia 31.12.2015r. oraz potwierdzenia sald otrzymanego z banku, wynosił 4.155,23 zł, a saldo odpowiadającego konta w ewidencji księgowej organu (133-000-00000-0000-0008) wynosiło 4.079,01 zł. Różnica: 76,22 zł.

Skarbnik Miasta wyjaśnił: *Różnica między stanem środków na rachunku bankowym 08 9043 1038 2038 0018 5244 0013, a saldem konta 133-000-00000-0000-0008 na dzień 31.12.2015r., w kwocie 76,22 zł, spowodowana jest brakiem ujęcia tej kwoty na koncie 133. Wskazana kwota to równowartość odsetek od środków zgromadzonych na omawianym rachunku bankowym.*

Powyższe naruszało przepisy art. 4 ust. 1 oraz art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości i świadczyło o zaniechaniu obowiązku polegającego na okresowym ustaleniu lub sprawdzeniu drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów oraz wyjaśniania i rozliczania ewentualnych różnic. Środki pieniężne w kwocie 76,22 zł nie zostały ujęte w ewidencji księgowej roku 2015 i w następstwie tego sporządzone za 2015 rok sprawozdania finansowe dały nierzetelny obraz sytuacji majątkowej jednostki poprzez prezentację wartości niezgodnych ze stanem rzeczywistym. Powyższe naruszało także zasady funkcjonowania konta 133 „Rachunek budżetu” określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia.

2) W księgach rachunkowych Urzędu - jednostki:

- a) W dniu 15.05.2012r. Miasto Luboń zawarło, z osobą fizyczną w formie aktu notarialnego Rep. A Nr 5152/2012, umowę odnowienia zobowiązania i oświadczenie o poddaniu się egzekucji. Na mocy umowy Strona zobowiązała się zapłacić na rzecz Miasta kwotę 1.150.000 zł w celu umorzenia zobowiązania do świadczenia rzeczowego, wynikającego z porozumienia podpisanego w dniu 9 maja 2008 roku. Zobowiązany miał dokonać zapłaty kwoty w 4 ratach po 287.500 zł, a ostatecznie ustalono następujące terminy płatności rat: 30.11.2012r., 31.12.2012r., 28.02.2013r., 30.04.2013r. W toku postępowania egzekucyjnego od dłużnika wyegzekwowana została łącznie kwota 169.248,88 zł, co w ewidencji księgowej jednostki ujęto odpowiednio zapisami:

- wpłata w dniu 24.05.2013r. kwoty 158.602,28 zł: Wn 129 i Ma 720,

- wpłata w dniu 18.11.2014r. kwoty 10.646,60 zł: Wn 129 i Ma 720.

Należność Miasta Luboń w wysokości 1.150.000 zł określona w akcie notarialnym z 15.05.2012r. nie została ujęta w ewidencji księgowej, a w następstwie nie wykazywano jej w sprawozdaniach budżetowych i finansowych Miasta za lata 2012, 2013 i 2014 (w wysokości nieuregulowanej kwoty). Powyższe naruszało przepisy art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości zgodnie z którymi księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty tzn. zgodny z faktycznym przebiegiem operacji gospodarczej, a zapisy w nich dokonane są na podstawie wiarygodnych dowodów księgowych.

Na mocy umowy zawartej w dniu 24.06.2015 roku w formie aktu notarialnego (Rep. A Nr 1295/2015) pomiędzy Miastem Luboń a małżonkami G. i A.U. nastąpiło przeniesienie na rzecz Miasta Luboń własności nieruchomości gruntowej i zwolnienie zobowiązanego A.U. z zadłużenia do kwoty 400.000 zł. Strony oświadczyły, że w związku z dokonaniem powyższych czynności oraz po uwzględnieniu kwot wyegzekwowanych dotychczas w toku postępowania egzekucyjnego, zadłużenie A.U. wobec Miasta Luboń wynosić będzie na dzień

zawarcia umowy 580.751,12 zł.

W ewidencji księgowej Urzędu dokonano przypisu należności w łącznej kwocie 580.751,12 zł na podstawie dowodu księgowego PK Nr 42 z dnia 30.12.2015r. na kontach: Wn 221 Ma 720.

Burmistrz Miasta złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że:

Rzeczywista wysokość należności Miasta Luboń od A.U. wynosi w zł:

<i>Kwota zobowiązania z aktu notarialnego z 24.10.2012r.</i>	<i>1 150 000,00</i>
<i>Stan 31.12.2012r.</i>	<i>1 150 000,00</i>
<i>wpływ od komornika 24-05-2013r.</i>	<i>158 602,28</i>
<i>Stan 31.12.2013r.</i>	<i>991 397,72</i>
<i>wpływ od komornika 18-11-2014r.</i>	<i>10 646,60</i>
<i>Stan 31.12.2014r.</i>	<i>980 751,12</i>
<i>Zwolnienie ze zobowiązania akt notarialny z dnia 24.06.2015r.</i>	<i>400 000,00</i>
<i>Stan 31.12.2015r.</i>	<i>580 751,12</i>
<i>Stan przyjęty na podstawie aktu notarialnego z dnia 24.06.2015r.</i>	<i>580 751,12</i>
<i>Stan 08.09.2016r.</i>	<i>580 751,12</i>

(...)

Nie znam przyczyn braku wykazania w ewidencji księgowej i w sprawozdaniach Miasta Luboń przedmiotowej należności od daty jej powstania do dnia 30.12.2015r. tj. za lata 2012, 2013, 2014. Należność została ujęta w ewidencji księgowej w dniu 30.12.2015 r. w kwocie 580.751,12 zł na podstawie danych z aktu notarialnego z dnia 24.06.2015r. Rep. A numer 1295-2015.

Na dzień składania wyjaśnień należność wynosi 580.751,12 zł i jest w ocenie Miasta zgodna z rzeczywistym stanem rozliczeń z Dłużnikiem.

- b) konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wg stanu na dzień 31.12.2015r. wykazywało saldo Wn w kwocie 6.251.089,44 zł i saldo Ma w kwocie 31.477,99 zł, natomiast z ewidencji pomocniczej (dotyczącej podatków lokalnych oraz dochodów z mienia) prowadzonej do tego konta oraz dokumentów źródłowych wynikało saldo Wn (należności) w wysokości 6.399.986,73 zł i saldo Ma (zobowiązania) w wysokości 180.375,28 zł. Różnice wynikały z faktu, że dla poszczególnych kont analitycznych (prowadzonych według klasyfikacji budżetowej) wykazywane były na dzień 31.12.2015r. salda sald.
Powyższe naruszało przepisy art. 16 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta rozrachunkowego 221 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia,
- c) w strukturze zaległości z tytułu podatków lokalnych wg stanu na 31.12.2015r. stwierdzono zobowiązania podatkowe w kwocie 179.637,72 zł przedawnione na podstawie art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa.
Wykazywanie w ewidencji księgowej, a w następstwie w sprawozdaniach finansowych i budżetowych należności przedawnionych było niezgodne z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
Zgodnie z przepisami art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885, ze zm.) jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania,
- d) należności budżetowe (m.in. z tytułu podatków lokalnych, opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, opłaty skarbowej, mandatów, opłaty targowej) były w Urzędzie ewidencjonowane (poprzez przypisy i odpisy) na kontach 221 wg klasyfikacji budżetowej w łącznych kwotach w okresach kwartalnych – z datą ostatniego dnia kwartału.

Zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 18 ust. 2 rozporządzenia, oraz zasadami funkcjonowania kont 221 określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia, zapisy należy dokonywać bieżąco w okresach sprawozdawczych (miesięcznie),

e) obowiązująca w Urzędzie polityka rachunkowości nie regulowała zasad dokonywania odpisów aktualizujących należności w oparciu o art. 35b ustawy o rachunkowości. Wg stanu na dzień 31.12.2015r. na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności” zaewidencjonowane były wyłącznie odsetki od należności budżetowych (w tym podatkowych) w łącznej kwocie 692.351,76 zł – 100 % wartości odsetek naliczonych i niezapłaconych do końca 2015 roku. Ujęcie na koncie 290 całej kwoty odsetek bez uwzględnienia stopnia prawdopodobieństwa ich zapłaty było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 290 określonymi w rozporządzeniu w związku z przepisami art. 35b ust. 1 ustawy o rachunkowości. W następstwie przyjętego sposobu ewidencjonowania odsetek za zwłokę w zapłacie należności budżetowych, kwota należności wykazana w bilansie została zaniżona w stosunku do rzeczywistego stanu należności jednostki o wartość odsetek, w zakresie których dokonanie odpisu aktualizującego należności było nieuzasadnione. Powyższe naruszało przepisy art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości,

2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania prowadzona była z naruszeniem zasad określonych w obowiązującej polityce rachunkowości, wprowadzonej Zarządzeniem Burmistrza Nr 47/2012 z dnia 24 lipca 2012r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości Miasta Luboń, a mianowicie:

a) druki ścisłego zarachowania nie były przechowywane w sposób wskazany w załączniku nr 4 „Gospodarka pieniężna i drukami ścisłego zarachowania” do zarządzenia, tj. pod zamknięciem w metalowych kasetkach lub szafach metalowych,

b) brak było powierzenia prowadzenia ewidencji drukami ścisłego zarachowania pracownikowi, który faktycznie realizował obowiązki ewidencji druków ścisłego zarachowania,

c) arkusze spisu z natury, będące w jednostce drukami ścisłego zarachowania od chwili ich przekazania przewodniczącemu komisji inwentaryzacyjnej nie były ewidencjonowane w księdze druków w sposób systematyczny i bieżący tj. nie dokonywano w księdze druków ścisłego zarachowania, zapisów od 2011 roku, podczas gdy na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów z inwentaryzacji składników aktywów i pasywów wg stanu na koniec 2014 roku ustalono, że w dniu 10.12.2014r. pobranych zostało 100 szt. arkuszy spisu z natury o numerach od 1-100, z tego zespół spisowy wykorzystał 97 arkuszy, zwrócono 3 czyste arkusze o numerach 98-100.

3. W zakresie przeprowadzonej według stanu na 31 grudnia 2015 roku, inwentaryzacji stwierdzono:

1) Naruszenie przepisów Rozdziału III – Inwentaryzacja, ustawy o rachunkowości poprzez:

a) nieobjęcie inwentaryzacją wszystkich składników majątkowych tj. arkuszy spisu z natury będących drukami ścisłego zarachowania,

- b) nierzetelną inwentaryzację metodą spisu z natury w zakresie kwitariuszy przychodowych stanowiących druki ścisłego zarachowania: na arkuszu spisano 20 sztuk, podczas gdy wg księgi druków ścisłego zarachowania stan faktyczny na dzień dokonywania spisu wynosił 9 sztuk (w ramach inwentaryzacji rocznej za 2014 rok spisano 19 szt. kwitariuszy przychodowych, a wg księgi stan wynosił 9 szt.),
 - c) brak dokumentów potwierdzających zatwierdzenie i rozliczenie inwentaryzacji za 2015 rok przez kierownika jednostki w ramach odpowiedzialności ponoszonej na podstawie przepisu art. 4 ust. 5 w zw. z art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
- 2) Naruszenie zasad Zakładowej Instrukcji Inwentaryzacyjnej Miasta Luboń, wprowadzonej Zarządzeniem Burmistrza Miasta Luboń Nr 82/10 z dnia 30 grudnia 2010r., poprzez:
- a) brak Zarządzenia Burmistrza o przeprowadzeniu inwentaryzacji składników majątkowych jednostki na ostatni dzień 2015 roku, a w następstwie brak szczegółowego harmonogramu inwentaryzacji okresowej, o którym mowa w § 2 Rozdziału IV Instrukcji,
 - b) brak powołania zespołów spisowych odpowiedzialnych za przeprowadzenie spisu z natury (Rozdział VI podrozdział Komisja inwentaryzacyjna pkt 4 lit. b) i podrozdział Zespoły spisowe pkt 1 i 2),
 - c) zaniechanie przez Komisję inwentaryzacyjną obowiązku przeszkolenia osób biorących udział w spisie z natury,
 - d) wskazanie w arkuszu spisu z natury sporządzonym w dniu 04.01.2016r. w zakresie kwitariuszy przychodowych w składzie komisji inwentaryzacyjnej/zespołu spisowego osoby prowadzącej ewidencję składników objętych spisem, a także brak wskazania z imienia i nazwiska, oraz brak podpisu osoby materialnie odpowiedzialnej,
 - e) zaniechanie pobrania od osób odpowiedzialnych za składniki majątku objęte spisem z natury pisemnych oświadczeń przed i po dokonaniu spisu (Rozdział VI podrozdział Przebieg spisu z natury § 2 pkt 1 i § 8 pkt 3 lit. a).
4. W zakresie sprawozdawczości finansowej i budżetowej kontrola wykazała następujące nieprawidłowości:
- 1) W bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządzonym na dzień 31.12.2015r.:
 - a) nieprawidłowo wykazano zobowiązania finansowe z tytułu pożyczek i kredytów Miasta Luboń w wysokości 4.844.189,36 zł jako długoterminowe, podczas gdy z zawartych umów wynika, że były one wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego i zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości winny zostać wykazane jako zobowiązania krótkoterminowe,
 - b) w pasywach w poz. II.1.3 Niewykonane wydatki wykazano wartość 0,00, podczas gdy zgodnie z ewidencją prowadzoną na koncie 903 niewykonane w 2015 roku i

zatwierdzone do realizacji w roku następnym wydatki wynosiły 1.820.536,00 zł, natomiast w poz. II.1.1 Nadwyżka budżetu wykazano wartość 141.952,94 zł, zamiast wykazać kwotę różnicy między dochodami budżetu (konto 901) i wydatkami budżetu (konto 902) w wysokości 1.962.488,94 zł. Powyższe naruszało przepisy art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

- 2) W bilansie jednostki budżetowej Szkoły Podstawowej Nr 3 w Luboniu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 roku i złożonym w Urzędzie w dniu 31.03.2016r. wykazano po stronie aktywów odpowiednio w pozycjach:

A.II.1.1. Grunty – wartość 0,00

A.II.1.2. Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej – wartość 2.718.538,84 zł.

Na podstawie dostępnych w Urzędzie dokumentów źródłowych (decyzji o ustanowieniu trwałego zarządu na rzecz SP Nr 3 w Luboniu z dnia 28 grudnia 2005r. i protokołu przekazania-przejęcia środka trwałego PT) ustalono, że Miasto Luboń oddało jednostce w trwały zarząd nieruchomość stanowiącą działkę gruntu o powierzchni 0,8773 ha wraz z posadowionymi na niej budynkami. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli Skarbnikowi Miasta przez Dyrektora Szkoły wynikało, że w 2006 roku wystąpił błąd w trakcie ewidencji w jednostce oświatowej nieruchomości otrzymanej w trwały zarząd - zaksięgowano jako środek trwały wartość całej nieruchomości (łącznie budynku i gruntu) w grupie budynków. Pomimo posiadania w Urzędzie dokumentów potwierdzających przekazanie Szkole Podstawowej Nr 3 w trwały zarząd gruntów, nie dokonano weryfikacji danych prezentowanych w składanych przez jednostkę co roku od 2006r. bilansach, w następstwie czego bilanse skonsolidowane jednostki samorządu terytorialnego za lata 2006-2016 zawierały informacje niezgodne ze stanem rzeczywistym. Powyższe wskazuje na zaniechanie obowiązków w zakresie kontroli zarządczej, a w szczególności brak realizacji jednego z podstawowych jej celów: zapewnienia wiarygodności sprawozdań, o której mowa w art. 68 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Z wyjaśnienia złożonego Skarbnikowi przez Dyrektora Szkoły wynika, że w dniu 12.09.2016r. w ewidencji księgowej szkoły dokonano odpowiedniej korekty.

- 3) W bilansie Biura Majątku Komunalnego w Luboniu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 roku wykazano po stronie aktywów odpowiednio w pozycjach:

A.II.1.1. Grunty – wartość 0,00 zł

A.II.1.2. Budynki, lokale (...) – wartość 323.346,77 zł.

Na podstawie decyzji o ustanowieniu trwałego zarządu na rzecz zakładu budżetowego BMK w Luboniu z dnia 8 marca 2013r. ustalono, że Miasto Luboń oddało zakładowi w trwały zarząd nieruchomość stanowiącą działkę gruntu o powierzchni 0,8402 ha wraz z posadowionym na niej budynkiem przedszkola.

Na pytanie o przyczyny braku wykazania w bilansie BMK wartości gruntów przyjętych w trwały zarząd uzyskano informację, że grunty pozostały w ewidencji środków trwałych Urzędu Miasta Luboń. Powyższe potwierdzają przedłożone do kontroli dokumenty:

- Karta środka trwałego PT z dnia 2013.05.29 dot. przejęcia budynku Przedszkola Nr 4 o wartości BO 203.318,18 zł,
- Wykaz kartotek majątku trwałego Miasta Luboń na dzień 29.08.2016r., na którym ujęto grunty stanowiące odpowiednio działki o numerach 66 i 67/1 o łącznej powierzchni 0,8402 ha.

Niezgodność między rozstrzygnięciem decyzji o trwałym zarządzenie, a ewidencją księgową Urzędu, w następstwie wykazanie w bilansie Urzędu i w Informacji o stanie mienia wartości gruntów przekazanych w trwały zarząd, naruszało przepisy art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty tzn. zgodny z faktycznym przebiegiem operacji gospodarczej, a zapisy w nich dokonane są na podstawie wiarygodnych dowodów księgowych.

- 4) Wartość należności zaewidencjonowanych na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” (1.801.170,95 zł wg stanu na 31.12.2015r.) dotyczących opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nie została wykazana w Rb-N kwartalnym sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Urzędu Miasta Luboń wg stanu na koniec 4 kwartału 2015 roku.

W czasie kontroli, w dniu 27.09.2016r. została sporządzona korekta sprawozdania Rb-N Urzędu, w której wartość należności długoterminowych w kwocie 1.801.170,95 zł wykazano w poz. N5.3 Pozostałe należności z tytułu innych niż wymienione powyżej. Zgodnie z zasadami sporządzania sprawozdań określonymi w załączniku Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014r. poz. 1773) należności z tytułu sprzedaży na raty należy w układzie przedmiotowym sprawozdania prezentować w kategorii pożyczki.

- 5) W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jst za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015r. stwierdzono niezgodność prezentowanych skutków z danymi wynikającymi z decyzji organu podatkowego w zakresie umorzonych odsetek od zaległości podatkowych (zawyżono o 64,00 zł w podatkach od osób prawnych i zaniżono o 281,00 zł w podatkach od osób fizycznych), co było niezgodne z przepisami § 3 ust. 1 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 ze zm.).

5. Obsługa bankowa budżetu Miasta i Urzędu była w 2015 roku realizowana na podstawie umowy o prowadzenie rachunków bankowych modulo nr 185244 z dnia 21.01.2013 roku, która weszła w życie z dniem podpisania i została zawarta na czas nieokreślony. W zakresie opłat strony ustaliły, że:

- za czynności związane z otwarciem i prowadzeniem rachunków bank będzie pobierał opłaty i prowizje zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej umowy,
- za czynności związane z otwarciem i prowadzeniem rachunków, nie ujęte w załączniku nr 2 bank będzie pobierał opłaty i prowizje zgodnie z obowiązującą w banku taryfą prowizji i opłat.

Załącznik Nr 2 do umowy zawierał wykaz 10 czynności bankowych ze wskazaną indywidualną stawką prowizji i opłat w wysokości 0,00 zł.

- a) W umowach o korzystanie z usługi identyfikacji płatności masowych:

- podpisanej w dniu 28.11.2013r. przez Burmistrza Miasta Dariusza Szymta w zakresie rachunku bankowego nr 89 9043 1038 2038 0018 5244 0010,

- podpisanej w dniu 02.01.2015r. przez Burmistrza Miasta Małgorzatę Machalską w zakresie rachunku bankowego nr 84 9043 1038 2038 0018 5244 0003,

określono, że opłata za przetworzenie dokumentów elektronicznych ryczałtowo 200,00 zł miesięcznie będzie pobierana do 10-go dnia roboczego miesiąca za miesiąc poprzedni. W 2015 roku zrealizowano z tego tytułu wydatki w łącznej kwocie 4.800,00 zł. Umowy nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Miasta Luboń (głównego księgowego budżetu lub osoby przez niego upoważnionej), co było niezgodne z przepisem art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594 ze zm.).

W czasie kontroli w dniu 20.09.2016r. Skarbnik Miasta złożył na umowach kontrasygnatę,

- b) zarówno umowa o prowadzenie rachunków bankowych modulo nr 185244 z dnia 21.01.2013 roku, jak i powyższe umowy o korzystanie z usługi identyfikacji płatności masowych zostały zawarte na czas nieokreślony.

Zgodnie z przepisami art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 ze zm.) bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, a stosownie do przepisu art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) umowę zawiera się na czas oznaczony,

- c) w kontrolowanych umowach zawartych z Poznańskim Bankiem Spółdzielczym jako stroną wskazano Urząd Miasta Luboń, zamiast jednostkę samorządu terytorialnego Miasto Luboń, które zgodnie z przepisami art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594 ze zm., a od 1 października 2015r. Dz. U. z 2015r. poz. 1515), posiada osobowość prawną.

- 6. W zakresie realizacji dochodów z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i podatku od środków transportowych w badanej w trakcie kontroli próbie stwierdzono, że:

- 1) Wystąpiły pojedyncze przypadki niezgodności między ujętymi w decyzjach w sprawie wymiaru przedmiotami opodatkowania a powierzchnią i klasą gruntów w rejestrze gruntów:

- w decyzji o ustaleniu wysokości łącznego zobowiązania pieniężnego podatników o numerze rejestru 10035 wykazano w podstawach opodatkowania grunty rolne o łącznej powierzchni 0,9042 ha fiz., a wg rejestru gruntów i zapisów w księdze wieczystej podatnicy są właścicielami gruntów rolnych o łącznej powierzchni 0,9127 ha fiz.,

- w decyzji w sprawie ustalenia łącznego zobowiązania pieniężnego podatnika o numerze rejestru 10076 wykazano w podstawach opodatkowania podatkiem rolnym powierzchnię zawyżoną o 162 m², a w podatku od nieruchomości – powierzchnię zaniżoną o 162 m².

Było to niezgodne z przepisami art. 1 ustawy o podatku rolnym i art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych w związku z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015r. poz. 520 ze zm.).

W trakcie kontroli podatnik złożył korekty Informacji w sprawie podatku rolnego i Informacji w sprawie podatku od nieruchomości, a organ podatkowy ustalił w decyzji

zmieniającej z dnia 25.08.2016r. wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego za 2015 rok, wskazując w podstawach opodatkowania grunty zgodnie z danymi zawartymi w rejestrze gruntów

- 2) Działka o łącznej powierzchni 828 m² sklasyfikowana jako B stanowiąca wg rejestru gruntów i zapisów w księdze wieczystej współwłasność 4 osób została opodatkowana w następujący sposób:
 - powierzchnia 414 m² jako grunty związane z działalnością gospodarczą w decyzji nr 2937 z dnia 2015.01.30 w sprawie ustalenia podatku od nieruchomości na 2015 rok małżeństwu F.,
 - powierzchnia 414 m² jako grunty związane z działalnością gospodarczą w decyzji nr 364 z dnia 2015.01.30 w sprawie ustalenia łącznego zobowiązania pieniężnego w zakresie podatku rolnego oraz podatku od nieruchomości na 2015 rok małżeństwu K.Zastosowany przez organ sposób opodatkowania był niezgodny z przepisami art. 3 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który stanowi, że jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.
- 3) W deklaracjach podatkowych składanych przez osoby prawne stwierdzono nieprawidłowości świadczące o niedopełnieniu przez organ podatkowy czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa:
 - a) w deklaracjach na podatek od nieruchomości złożonych przez podatników o numerach kont: 55-219, 55-293, 55-139, oraz w deklaracji na podatek rolny podatnika o numerze konta 54-5 brak wskazania miejsca położenia przedmiotów opodatkowania, numerów ksiąg wieczystych lub identyfikatorów działek uniemożliwił weryfikację w zakresie prawidłowości deklarowania do podatku gruntów,
 - b) w podatku rolnym podatnik o numerze konta 54-16 zastosował stawkę podatku inną niż obowiązująca w 2015 roku, w następstwie czego wykazał w deklaracji podatek do zapłaty w wysokości 243,00 zł, zamiast – 216,00 zł.
Organ podatkowy zaniechał podjęcia czynności, o których mowa w art. 274 § 1 pkt 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa – nie skorygował deklaracji, informując podatnika o związanej z korektą zmianie wysokości zobowiązania i dokonał w ewidencji przypisu należności w wysokości 216,00 zł. Działaniem tym naruszył przepis § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, który stanowi, że deklaracja, z której wynika zobowiązanie podatkowe jest udokumentowaniem przypisu należności w ewidencji księgowej.
 - c) podatnik prowadzący działalność w formie spółki z o.o. złożył deklarację na podatek od nieruchomości na 2015 rok, deklarując przedmioty opodatkowania korzystające ze zwolnienia na podstawie uchwały Rady Miasta Luboń o powierzchni innej, niż wynika to z zawartej umowy najmu i 2 aneksów do umowy najmu przedmiotowych nieruchomości stanowiących własność Miasta Luboń:

- wg deklaracji: grunty 3.770 m², budynki 316,25 m²,
- wg umów: grunty 3.770 m², budynki 570,86 m².

Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających w celu ustalenia stanu faktycznego i oceny zgodności deklaracji z zawartymi umowami, wprowadził dane z deklaracji do ewidencji podatkowej, a w następstwie wykazał w sprawozdaniach budżetowych zaniżone względem faktycznych skutki udzielonych ulg i zwolnień w okresie sprawozdawczym. W czasie kontroli w dniu 30.08.2016 r. podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości, wykazując powierzchnię zwolnionych przedmiotów opodatkowania zgodną z dokumentami.

- 4) W jednym przypadku organ podatkowy pobrał od dłużnika w podatku od środków transportowych odsetki za nieterminową zapłatę raty podatku w sytuacji, gdy ich wysokość nie przekraczała trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej, co było niezgodne z przepisem art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa.
- 5) W decyzji (nr pisma WPiO.3120.9.2015 z dnia 1.07.2015r.) Burmistrz Miasta Luboń postanowił umorzyć koszty upomnienia Nr UP/506/2015 w kwocie 11,60 zł. Organ podatkowy wydał rozstrzygnięcie z naruszeniem przywołanego w podstawie prawnej decyzji art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa poprzez zastosowanie tego przepisu do kosztów upomnienia w sytuacji, gdy ustawodawca udzielił mu kompetencji do umarzania w trybie art. 67a § 1 ustawy: zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej.
- 6) Burmistrz Miasta Luboń umorzył wnioskodawcy w decyzji nr pisma WPiO.3124.1.3.2015 z dnia 26.03.2015r. część zaległości w podatku od środków transportowych w kwocie 980,00 zł i odpowiadające im odsetki w kwocie 64,00 zł. Decyzję doręczono stronie w dniu 07.04.2015r., a w ewidencji podatkowej na koncie dłużnika dokonano odpisu zobowiązania z datą 26.03.2015r. Działanie organu było niezgodne z przepisem art. 212 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że organ podatkowy, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia.
7. Z analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi za 2015 rok sporządzonej przez Burmistrz Miasta Luboń w celu weryfikacji możliwości technicznych i organizacyjnych Miasta Luboń w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 10 i art. 9 tb ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2013r. poz. 1399 ze zm.) wynika m.in., że:
 - Rada Miasta skorzystała z możliwości objęcia systemem gospodarowania odpadami nieruchomości niezamieszkałych,
 - w 2015 roku odbiór i zagospodarowanie odpadów realizowane były przez firmę Kom-Lub Sp. z o.o. z siedzibą w Luboniu,
 - łączna kwota należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami za 2015 rok wyniosła 4.086.101,50 zł, do budżetu wpłynęło 3.887.529,96 zł,
 - wydatki Miasta na system gospodarowania odpadami komunalnymi w 2015 roku wyniosły 4.339.656,62 zł (w tym 4.166.099,46 zł na odbiór i zagospodarowanie odpadów, 170.000,00 zł na obsługę administracyjną systemu i 3.557,16 zł na zakup pojemników do selektywnej zbiórki odpadów w szkołach). Powstał niedobór w kwocie 253.555,12 zł.

Kontrola realizacji dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wykazała:

- 1) Niedopełnienie czynności sprawdzających, o których mowa w § 272 ustawy Ordynacja podatkowa względem deklaracji o wysokości opłaty, z których wynikało zobowiązanie do zapłaty kwot obowiązujących w 2015 roku następujących podmiotów:

- M. Sp. z o.o. (Nr konta 82-58),
- E. S.A. (Nr konta 82-492),
- I. Sp. z o.o. (Nr konta 82-50).

Przedmiotowe deklaracje zostały podpisane przez osoby inne, niż upoważnione do reprezentowania ww. spółek wg zapisów w Krajowym Rejestrze Sądowym, a kontrolującym nie przedłożono stosownych pełnomocnictw, o których mowa w art. 80a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Ze złożonych w sprawie wyjaśnień wynika, że „podczas kontroli przeprowadzono czynności sprawdzające, mające na celu uzupełnienie stosownych braków. Upoważnienie dla podmiotu M. Sp. z o.o. (nr konta 82-58) zostało dołączone do złożonej deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, natomiast pozostałe podmioty zobowiązały się to uzupełnić”.

- 2) Dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi klasyfikowane były w 2015 roku w dziale 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”, w rozdziale 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”, w § 049 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”. Zgodnie z przepisami § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2014r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia, jednostki samorządu terytorialnego zobowiązane były dostosować uchwały budżetowe do przepisów § 1 pkt 1 lit. h) oraz j) - m.in. w zakresie rozdziału 90002 „Gospodarka odpadami”.

Od 2016 r. dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi klasyfikowane są prawidłowo w rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami”.

8. Kontrola wydatków bieżących na wynagrodzenia pracowników w badanej w trakcie kontroli próbie wykazała, że:

- 1) Z pracownikiem M.W. zawarto porozumienie zmieniające w dniu 22.04.2014 r. w którym strony oświadczyły, iż do stosunku pracy: powstałego na podstawie powołania z dnia 07.12.2006 r. zmienionego Zarządzeniem Burmistrza z dnia 18.12.2013 r. (odwołanie z funkcji Zastępcy Burmistrza Miasta) wprowadzają następujące zmiany: tryb nawiązania stosunku pracy: umowa o pracę na czas osiągnięcia wieku uprawniającego do nabycia prawa do emerytury z FUS, stanowisko: główny specjalista ds. planowania i strategii w Wydziale Inwestycji. Wymiar czasu pracy: pełen etat tj. 40 godzin tygodniowo. Ustalono wysokość wynagrodzenia, w tym dodatek specjalny do 31.12.2014 r. w wysokości 1.640,00 zł. Z karty wynagrodzeń Pana M.W. z 2015r. wynika, iż w miesiącach styczeń, luty i marzec 2015r. w składnikach wynagrodzenia uwzględniono i wypłacono Panu M.W. dodatek specjalny w kwocie 1.640,00 zł, który zgodnie z porozumieniem zmieniającym przysługiwał do dnia 31.12.2014 r. (w aktach osobowych brak było pisma przyznającego dodatek specjalny na rok 2015 r.).

Konsekwencją wypłacania dodatku specjalnego w miesiącach styczeń - marzec 2015 r. było uwzględnienie w podstawie wyliczenia odprawy emerytalnej kwoty 1.640 zł. Wysokość odprawy emerytalnej naliczono w kwocie 39.360 zł brutto (4.100zł + 820zł + 1.640 zł) x 6. Wysokość odprawy emerytalnej bez uwzględnienia dodatku specjalnego wynosiła: 29.520 zł brutto (4.100 zł + 820 zł) x 6. Różnica stanowiła kwotę 9.840 zł brutto. Kwota odprawy została ujęta na liście płac: Nr 35 za miesiąc marzec 2015 r. Lista została zatwierdzona do wypłaty przez Burmistrza i Skarbnika. Odprawę emerytalną wypłacono w dniu: 26.03.2015 r. w kwocie 32.275 zł. Wysokość odprawy do wypłaty bez uwzględnienia w podstawie wyliczenia dodatku specjalnego: 24.206zł. Różnica stanowiła kwotę 8.069,00 zł netto.

- 2) Pracownik D.S. zatrudniony na stanowisku podinspektora ds. zamówień publicznych i przygotowania inwestycji w Wydziale Inwestycji Urzędu Miasta Luboń (wymiar 2/5 etatu tj. 16 godzin w tygodniu) otrzymywał od dnia 30.12.2011 r. wynagrodzenie zasadnicze wg kategorii XIII w wysokości 1.300,00 zł. Zgodnie z Regulaminem wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Luboń wprowadzonym Zarządzeniem Burmistrza Nr 120.01.2012 z dnia 09 maja 2012 r., wynagrodzenie zasadnicze przysługujące Panu D.S. wg kategorii XIII zaszeregowania (zatrudnionego na 2/5 etatu) mogło stanowić maksymalnie kwotę: 1.320,00 zł a od dnia 22.07.2014 r. kwotę 1.400,00 zł. Panu D.S. przyznano wynagrodzenie zasadnicze (nie zmieniono kategorii zaszeregowania określonej w umowie o pracę): od dnia 01.01.2012 r. w kwocie 1.300zł, od dnia 01.01.2014 r. w kwocie 1.380,00 zł a od dnia 01.01.2015 r. w kwocie 1.411,00 zł, a od dnia 01.01.2016 r. w kwocie 1.434,00zł.
- 3) Pracownikowi D.S. w kolejnych latach przyznawano dodatek specjalny „w związku z powierzeniem wykonywania dodatkowych obowiązków dot. obsługi prawnej spraw z zakresu zamówień publicznych i przygotowania inwestycji”, (pismo z dnia 30.12.2011 r., pismo z dnia 02.01.2013 r., aneks z dnia 01.02.2014 r., aneks z dnia 22.05.2015 r., pismo z dnia 01.01.2016r.), co naruszało przesłanki przyznawania dodatku specjalnego określone w art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Z brzmienia art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych wynika, że okolicznością uzasadniającą przyznanie tego składnika wynagrodzenia jest okresowe zwiększenie obowiązków lub powierzenie zadań, co powoduje, że ma on charakter świadczenia tymczasowego.
- 4) Stwierdzono, że Pan D.S. zatrudniony jest na dwóch jednostkach: w Urzędzie Miasta Luboń - na stanowisku podinspektora ds. zamówień publicznych oraz w Biurze Majątku Komunalnego (jednostce organizacyjnej Miasta Luboń) na stanowisku p.o. Dyrektora. Na stanowisku podinspektora w Urzędzie Miasta Luboń zatrudniony był:
 - na podstawie umowy o pracę od dnia 01.12.2010 r. na czas zastępstwa Pani Anety M. przebywającej na urlopie macierzyńskim.
 - od 01.10.2011 r. do 31.12.2011 r. został zatrudniony na stanowisku podinspektora ds. zamówień publicznych i przygotowania inwestycji w Wydziale Inwestycji Urzędu Miasta Luboń, w wymiarze 2/5 etatu tj. 16 godzin w tygodniu.
 - na podstawie umowy o pracę z dnia 30.12.2011 r. od 01.01.2012 r. został zatrudniony na czas nieokreślony na stanowisku podinspektora ds. zamówień

publicznych i przygotowania inwestycji w Wydziale Inwestycji Urzędu Miasta Luboń, w wymiarze 2/5 etatu tj. 16 godzin w tygodniu.

Na stanowisku p.o. Dyrektora Biura Majątku Komunalnego w Luboniu:

- pismem z dnia 03.10.2011r. Pan D.S. podinspektor ds. zamówień publicznych i przygotowania inwestycji wyraził zgodę na przeniesienie go w wymiarze 3/5 etatu na stanowisko pełniącego obowiązki Dyrektora Biura Majątku Komunalnego w Luboniu od dnia 03.10.2011 r.
- pismem z dnia 03.10.2011 r. Burmistrz Miasta Luboń udzielił Panu D.S. p.o. Dyrektora Biura Majątku Komunalnego w Luboniu upoważnienia do dokonywania czynności prawnych związanych z prowadzeniem Biura Majątku Komunalnego w Luboniu jako jednostki organizacyjnej Miasta Luboń oraz do reprezentowania Biura przed wszystkimi sądami, organami administracyjnymi, osobami fizycznymi i prawnymi oraz innymi podmiotami.

W konsekwencji Pan D.S. zatrudniony został na stanowisku podinspektora ds. zamówień publicznych w wymiarze 2/5 etatu oraz na stanowisku p.o. Dyrektora Biura Majątku Komunalnego w Luboniu w wymiarze 3/5 etatu.

Powyższe naruszało przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202, a od dnia 24.06.2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 902), obowiązujące zarówno w dniu podpisania aktu o przeniesieniu jak i na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych. Ustawodawca jako regułę naboru na wolne stanowiska urzędnicze, w tym kierownicze stanowiska urzędnicze, uznał procedurę konkursową (art. 11). W ustawie nie przewidziano instytucji prawnej osoby „pełniące obowiązki”. Zgodnie z przepisami art. 11 ustawy o pracownikach samorządowych, nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze, jest otwarty i konkurencyjny. Stosownie do przepisów art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych pracownikiem samorządowym zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na kierowniczym stanowisku urzędniczym może być osoba, która spełnia wymagania określone w ust. 1 i ust. 3 pkt 2 i 3 oraz dodatkowo: posiada co najmniej trzyletni staż pracy lub wykonywała przez co najmniej 3 lata działalność gospodarczą o charakterze zgodnym z wymaganiami na danym stanowisku. Z akt osobowych Pana D.S. wynika, iż pięcioletni staż pracy, a tym samym przyznanie 5% dodatku za wysługę lat upływał w dniu 01.12.2015 r., a na stanowisku p.o. Dyrektora zatrudniony został od dnia 03.10.2011 r. Niedopuszczalne jest zatem zatrudnianie pracownika samorządowego na stanowisku pełniącego obowiązki kierownika jednostki organizacyjnej. Nie ma prawnej możliwości zatrudnienia na stanowisku pełniącego obowiązki kierownika, powołania na stanowisko pełniącego obowiązki, czy ogłoszenie konkursu lub naboru na takie stanowisko. Zatrudnianie osób p.o. może stanowić obchodzenie przepisów ustawy o pracownikach samorządowych w zakresie obowiązku konkursowego zatrudniania tych pracowników. Kierownik danej j.s.t. mógłby nie tylko zatrudniać osoby niespełniające wymogów ustawowych, ale nie byłby ograniczony także żadnym terminem, przez który taki tymczasowy (w formalnym założeniu) stan rzeczy miałby się utrzymywać.

9. W dniu 31 marca 2015r. zawarto w Luboniu umowę Nr WAG.2151.102.2015 pomiędzy Miastem Luboń, reprezentowanym przez Burmistrza Panią Małgorzatę Machalską zwanym „Usługodawcą” a „The Auditors” Michał Trafarski Poznań, zwanym „Usługobiorcą” została zawarta umowa o wykonanie zadań z zakresu nadzoru nad systemem kontroli zarządczej i systemem zarządzania bezpieczeństwem informacji w Urzędzie Miasta Luboń (§ 1). W zawartej umowie (§ 2) Usługobiorca zobowiązany

został do świadczenia tych usług z należytą starannością i najlepszą wiedzą zawodową, zgodnie z przepisami ustaw, aktami wykonawczymi do ustaw oraz standardami kontroli zarządczej i systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji. Usługobiorca zobowiązał się do utrzymania w tajemnicy wszystkich informacji dotyczących działalności Usługodawcy uzyskanych w trakcie trwania współpracy. Usługodawca zobowiązał się do przekazania usługobiorcy wszelkich informacji i dokumentów niezbędnych do prawidłowego wykonania przyjętych obowiązków. Usługobiorca zobowiązany został w szczególności do:

- 1) Diagnozowania stanu systemu kontroli zarządczej (KZ) i systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji (SZBI).
- 2) Nadzoru nad wdrożeniem i funkcjonowaniem I poziomu KZ i SZBI.
- 3) Analizy ryzyka na potrzeby KZ i SZBI,
- 4) Identyfikacji ryzyk i proponowania reakcji na ryzyko w systemie KZ i DSZBI.
- 5) Okresowego przeglądu struktury organizacyjnej UML.
- 6) Monitorowania i oceny systemu KZ i SZBI.
- 7) Nadzoru i organizacji samooceny KZ.

Zgodnie z § 3 Usługobiorca miał wykonywać przedmiot umowy w sposób wystarczający do realizacji przyjętego rocznego planu, przy czym świadczenie usług odbywać się miało w siedzibie usługodawcy w uzgodnionych dniach oraz poza siedzibą usługodawcy.

W § 4 umowy strony ustaliły wynagrodzenie miesięczne w kwocie 1.845 zł brutto. Umowa zawarta została na okres od 1 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2016 r. z możliwością jej przedłużenia (§ 5 umowy).

W świetle przepisów art. 68 ust. 1 i 2 oraz art. 69 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, stanowiących, że organem właściwym zapewniającym funkcjonowanie kontroli zarządczej jest wójt, burmistrz, prezydent miasta, przewodniczący zarządu jst oraz kierownik jednostki, brak było podstaw prawnych do zlecenia usługi nadzoru nad wdrożeniem i funkcjonowaniem I poziomu kontroli zarządczej, czy monitorowania i oceny systemu tej kontroli. Kierownik jst (a nie usługobiorca) jest zarówno odpowiedzialny za funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej w urzędzie jst, jako kierownik jednostki jak i stanowi drugi stopień kontroli zarządczej w podległych mu jednostkach organizacyjnych i tych, które nadzoruje.

Termin realizacji ww. umowy wykraczał poza rok budżetowy i winna być ona ujęta jako przedsięwzięcie w załączniku „Wykaz przedsięwzięć do WPF”. Niewykazanie ww. umowy jako przedsięwzięcie w WPF naruszało przepisy z art. 226 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. (Dz. U. z 2013r. poz. 885 ze zm).

W § 10 Uchwały Rady Miasta Luboń Nr III/18/2014 z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2015 rok określono sumę, do której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania w wysokości 2.500.000 zł, nie dotyczy to przedsięwzięć wieloletnich.

10. Kontrola wydatków bieżących z tytułu podróży służbowych pracowników i radnych w wybranej w trakcie kontroli próbie poleceń wyjazdu służbowego wykazała, że:
 - 1) W poleceniu Nr 40 w rachunku kosztów podróży nie wpisano godziny zakończenia podróży służbowej natomiast w poleceniu Nr 49 nie wpisano godzin wyjazdu i powrotu, w konsekwencji nie można ustalić czy pracownikowi przysługiwała dieta, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013r., poz. 167) oraz czy w odniesieniu do pracowników

korzystających z samochodu prywatnego do celów służbowych należało umniejszyć kwotę ryczałtu, w przypadku gdy podróż trwała powyżej 8 godzin, stosownie do postanowień § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002 r. Nr 27, poz. 271 ze zm.).

- 2) W poleceniach wyjazdu służbowego o numerach: 39, 40, 41, 43, 47, 48, 49, 53, 54, 111, 113, 114, 116 nie wpisywano daty rozliczenia kosztów podróży.
- 3) W poleceniu wyjazdu służbowego Nr 121/2015 wystawionym na dzień 27.10.2015r. dla Pana C.B. – brak daty rozliczenia (zwrot kosztów podróży w kwocie 46,80 zł wypłacono w dniu: 07.12.2015 r. WB/00241). Powyższe było niezgodne z przepisami § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167), zgodnie z którym pracownik dokonuje rozliczenia kosztów podróży krajowej lub podróży zagranicznej nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia tej podróży oraz Zarządzeniem Burmistrza Miasta Luboń Nr 2/2012 z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ustalenia instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych Urzędu Miasta Luboń oraz wykazu osób uprawnionych do składania podpisów pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzania do wypłaty, w § 1 pkt 5 określono, iż rozliczenie delegacji następuje w ciągu 14 dni od dnia delegacji.
- 4) W poleceniach wystawionych dla radnych Miasta Luboń o numerach 2/2015, 3/2015, 4/2015, 5/2015, 6/2015 i 7/2015 wystawionych na dzień 15.01.2015 r. do Poznania – Hotel Rzymski, Szkolenie pn. „Prawa i obowiązki radnego gminy”, brak daty rozliczenia kosztów podróży i podpisu pod rozliczeniem. Zwrot kosztów podróży wypłacono w dniu 06.02.2015 r. WB/00027.

W wyżej opisanych poleceniach wyjazdu służbowego radni składali podpis pod prośbą o wypłacenie zaliczki, także Przewodnicząca Rady składała podpis jako zatwierdzająca wypłatę zaliczki, radni złożyli także podpis i datę 15.01.2015 r., że zaliczki otrzymali.

Z oświadczenia Kierownika Wydziału Księgowości Budżetowej i Płac wynika, że zaliczki dla radnych nie były wypłacane. Zwrot kosztów podróży służbowych dla radnych dokonywany był przelewem na konta osobiste radnych.

Załączone do poleceń wyjazdu służbowego ewidencje przebiegu pojazdu zwierzały tylko ilość przejechanych km bez wpisania stawki za 1 km przebiegu i bez wyliczenia kosztów podróży.

11. W 2014r. wystąpiły przypadki wydatkowania środków publicznych z naruszeniem przepisów art. 44 ust. 2, art. 44 ust. 3 pkt 1 w zw. z art. 254 pkt 3 i art. 216 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) w związku z art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, a mianowicie ze środków zaplanowanych:

- 1) w dz. 851 „Ochrona zdrowia” rozdz. 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” § 4300 „Zakup usług pozostałych” dokonano wydatku na podstawie: Faktury VAT Nr 24/2015 z dnia 19.04.2015r. wystawionej przez Fundację Światło - Życie Ośrodek Profilaktyczno – Szkoleniowy im. Ks. Blachnickiego, Katowice, na kwotę 380,00 zł z VAT za udział w kursie Wodzirejów Wesel i Zabaw Bezalkoholowych w dniach 17-19.04.2015 r. Faktura została sprawdzona pod względem formalnym i rachunkowym

w dniu 29.04.2015r., zatwierdzona do wypłaty przez Skarbnika i Burmistrza. Fakturę zapłacono w dniu 29.04.2015 r. WB/85.

Z wyjaśnienia złożonego przez Kierownika Wydziału Oświaty, Zdrowia i Kultury w sprawie kursu wodzirejów wynika, iż: *„Komisja zdecydowała sfinansować kurs wodzirejów imprez bezalkoholowych ze względu na fakt, iż organizowanie imprez dla ludzi młodych, podczas których nie spożywa się alkoholu wpisuje się w działania GKRPA w Luboniu. Wniosek o sfinansowanie kursu dla Pani Anny N.(...) (mieszkanek Lubonia) zgłosiła Fundacja „Światło-Życie” Ośrodek Profilaktyczno-Szkoleniowy im. ks.F.Blachnickiego“.*

- 2) w dz. 750 „Administracja publiczna”, rozdz. 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” § 4300 „Zakup usług pozostałych” dokonano wydatku na podstawie faktury VAT Nr 5/3/2015 z dnia 31.03.2015 r. wystawionej przez Fotografię P.Pochylski Luboń, na kwotę 369,00 zł z VAT za sesję zdjęciową Burmistrza M. Machalskiej i Z-cy Burmistrza M. Tomaszuka. Faktura została zatwierdzona do wypłaty przez Burmistrza i Skarbnika. Fakturę zapłacono w dniu 13.04.2015r. WB/73/9-10.
12. Kontrola realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856 ze zm.), wykazała że Burmistrz Miasta Luboń, przesłał projekt programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt do zaopiniowania: właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii; organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy oraz dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy pismem z dnia 19.02.2015 r. podczas, gdy art. 11a ust. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856 ze zm.) stanowi, iż projekt programu, o którym mowa w ust. 1, wójt (burmistrz, prezydent miasta) przekazuje do zaopiniowania najpóźniej do dnia 1 lutego.
 13. W zakresie prawidłowości udzielania i rozliczania przez Miasto w 2015r. dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych, skontrolowano dotacje dla: Towarzystwa Miłośników Miasta Lubonia (wnioskowana kwota dotacji 8.450 zł, dotacja przyznana 6.500 zł), Uczniowskiego Klubu Sportowego „Jedynka” (wnioskowana kwota dotacji 4.000 zł, dotacja przyznana 4.000 zł), Towarzystwa Młodzieży Sportowej „STELLA” Luboń (wnioskowana kwota dotacji 20.600 zł, dotacja przyznana 20.600 zł), Klubu Sportów i Sztuk Walki „ALLIANCE” (wnioskowana kwota dotacji 15.160 zł, dotacja przyznana: 8.000zł), Uczniowskiego Klubu Sportowego „JEDYNKA” (wnioskowana kwota dotacji 20.000zł, dotacja przyznana 20.000 zł), Klubu Sportów i Sztuk Walki „ALLIANCE” (wnioskowana kwota dotacji 13.300 zł dotacja przyznana: 5.000,00 zł), Stowarzyszenia Kulturalno-Artystycznego „FORMOZA” (wnioskowana kwota dotacji 4.500zł, dotacja przyznana: 3.000zł). Z ustaleń kontroli wynika, że:
 - 1) Uczniowski Klub Sportowy Jedynka, który otrzymał dotację w kwocie 4.000 zł (umowa z dnia 27 lutego 2015 r. Nr 526.4.35.2015) o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą: „Sport” nie złożył sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego w terminie określonym w umowie. W zawartej umowie termin wykonania zadania określono od dnia 01.03.2015 r. do dnia 31.08.2015 r. a zgodnie z postanowieniami § 9 ust. 2 umowy sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego powinno zostać sporządzone w terminie 30 dni od dnia zakończenia

realizacji zadania publicznego, o którym mowa w § 2 ust. 1. Sprawozdanie zostało przedłożone dopiero w dniu 15.10.2015r.

W związku z niezłożeniem przez Zleceniobiorcę sprawozdania końcowego Zleceniodawca zaniechał skorzystania z uprawnień określonych § 9 ust. 7, 8 i 9 umowy z dnia 27 lutego 2015 r. Zgodnie z umową w przypadku niezłożenia sprawozdań, Zleceniodawca wzywa pisemnie Zleceniobiorcę do ich złożenia. W przypadku niezastosowania się do wezwania, Zleceniobiorca zapłaci karę umowną w wysokości 10% kwoty dotacji. Niezastosowanie się do wezwania może być podstawą odstąpienia od umowy przez Zleceniodawcę.

Z wyjaśnienia podinspektora w Wydziale Oświaty, Zdrowia i Kultury, w sprawie sprawozdania z realizacji zadania „Wyjazd na Międzynarodowy Turniej Piłkarski” przez Uczniowski Klub sportowy „JEDYNKA” wynika, iż „nie wzywano do złożenia sprawozdania”.

Zleceniodawca nie skorzystał z postanowień § 13 ust. 1 pkt 4 umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego, który stanowi, że „w przypadku niezłożenia sprawozdania, umowa mogła być rozwiązana przez Zleceniodawcę ze skutkiem natychmiastowym”. Zleceniodawca, rozwiązując umowę, mógł określić kwotę dotacji podlegającą zwrotowi wraz z odsetkami, termin jej zwrotu oraz nazwę i numer rachunku bankowego, na który należy dokonać wpłaty.

Wykazana w sprawozdaniu kwota wydatków na podstawie zestawienia faktur wyniosła: 22.653,77 zł, która łącznie z zadeklarowaną kwotą wkładu osobowego w wysokości 1.728 zł stanowiła łączny koszt zrealizowanego zadania w wysokości 24.381,77 zł (w sprawozdaniu wpisano 25.016,86 zł). W sprawozdaniu w kolumnie „z tego ze środków finansowych własnych, środków z innych źródeł w tym wpłat i opłat adresatów zadania publicznego” wpisano sumę 22.016,86 zł a winno być 20.381,71 zł.

Z wyjaśnienia podinspektora w Wydziale Oświaty, Zdrowia i Kultury, w sprawie kontroli realizacji zadania „Wyjazd na Międzynarodowy Turniej Piłkarski” zrealizowanego przez Uczniowski Klub sportowy „JEDYNKA” wynika, iż „kontrola realizacji zadania jest w toku. Po szczegółowym przeanalizowaniu dostarczonej dokumentacji finansowej będzie można zweryfikować prawidłowość rozliczenia finansowego przedstawionego w sprawozdaniu. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości zostanie wydana stosowana decyzja”

- 2) W sprawozdaniu z realizacji zadania pn. „Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej wśród dzieci i młodzieży” złożonym przez Towarzystwo Młodzieży Sportowej „STELLA” Luboń, na podstawie umowy Nr 526.4.19.2015 zawartej w dniu 27.02.2015r., w rozliczeniu kosztów pokrytych z dotacji uwzględniono wpisowe zapłacone w styczniu 2015 r. tj. wpisowe na Turniej Kopernik Cup 2015 zapłacone w dniu 10.01.2015 r. oraz wpisowe na turniej Polonia CUP 2000 zapłacone w dniu 31.01.2015 r. tj. wystawione za okres rozliczeniowy przed dniem zawarcia umowy, które zapłacono ze środków pochodzących z dotacji przed wyznaczonym terminem realizacji zadania, gdyż w umowie o wsparcie realizacji zadania publicznego zawartej w dniu 27.02.2015r. określono termin realizacji zadania od 31.03.2015r. do 31.12.2015 r.
- 3) W sprawozdaniu z realizacji zadania „Prowadzenie dla dzieci i młodzieży całorocznego szkolenia sportowego z wykorzystaniem boiska i Sali Gimnastycznej Szkoły Podstawowej Nr 1 w Luboniu” na podstawie umowy Nr 526.4.34.2015 z dnia 27 lutego 2015 r. złożonym przez Szkolny Klub Sportowy „JEDYNKA”, w poz. I.6 wykazano iż poniesiono wydatki z dotacji w kwocie 1.022 zł, z zestawienia rachunków wynika kwota 1.000 zł, natomiast w poz. I.7. wykazano iż poniesiono wydatki z dotacji w kwocie 2.022 zł natomiast z zestawienia faktur wynika kwota 2.000 zł. Kwota dotacji

otrzymanej wykorzystanej 20.000 zł (wynikająca ze sprawozdania) natomiast z zestawienia faktur wynika kwota 19.956 zł. Różnica 44 zł.

Z wyjaśnienia podinspektora w Wydziale Oświaty, Zdrowia i Kultury, w sprawie kontroli realizacji zadania zrealizowanego przez Szkolny Klub Sportowy „JEDYNKA” wynika, iż „kontrola realizacji zadania jest w toku. Po szczegółowym przeanalizowaniu dostarczonej dokumentacji finansowej będzie można zweryfikować prawidłowość rozliczania finansowego przedstawionego w sprawozdaniu. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości zostanie wydana stosowna decyzja. Praca wolontariuszy została skontrolowana na podstawie okazanych umów wolontariackich”.

14. Kontrola wydatków z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych obejmowała wybrane wydatki bieżące i majątkowe. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) kontrolą objęto 4 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej kwot określonych rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, a mianowicie:

- 1) przetarg nieograniczony pn. „Budowa ulicy J. Brzechwy w Luboniu” o wartości szacunkowej: 816.720,32 zł, wartości zamówień uzupełniających: 163.344,06 zł (20% zamówienia podstawowego), razem 980.064,38 zł, co stanowiło równowartość kwoty 231.973,39 Euro. Umowę z wybranym w postępowaniu Wykonawcą - Zakład Robót Drogowych K. Michałkowska, Rogalinek, podpisała Pani Burmistrz Miasta Luboń przy kontrasygnacie Z-cy Skarbnika Miasta w dniu 26.02.2015 r. za wynagrodzeniem 557.102,18 zł z VAT. Termin realizacji strony ustaliły do 30.09.2015 r. Na podstawie ww. umowy wydatkowano łącznie kwotę 492.579,98 zł;
- 2) przetarg nieograniczony pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych zmieszanych oraz selektywnie zebranych, powstałych na terenie miasta Luboń” o wartości szacunkowej 3.657.407,41 zł, wartości zamówień uzupełniających: 1.097.222,22 zł (30% zamówienia podstawowego), razem 4.754.629,63 zł, co stanowiło równowartość kwoty 1.125.382,76 Euro. Umowę z wybranym w postępowaniu Wykonawcą - KOM-LUB Sp. z o.o., Luboń, podpisała Pani Burmistrz Miasta Luboń przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta w dniu 31.03.2015 r. za wynagrodzeniem 4.166.002,80 zł z VAT. Termin realizacji strony ustaliły od 01.04.2015 r. do 31.03.2016 r. Na podstawie ww. umowy wydatkowano łącznie kwotę 4.166.002,80 zł;
- 3) zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych zmieszanych oraz selektywnie zebranych, powstałych na terenie miasta Luboń” o wartości szacunkowej 1.115.000,00 zł, co stanowiło równowartość kwoty 263.911,57 Euro. Umowę z wybranym w postępowaniu Wykonawcą - KOM-LUB Sp. z o.o., Luboń, podpisał Z-ca Burmistrz Miasta Luboń przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta w dniu 23.12.2014 r. za wynagrodzeniem 1.041.597,36 zł z VAT. Termin realizacji strony ustaliły od 01.01.2015 r. do 31.03.2015 r. Na podstawie ww. umowy wydatkowano łącznie kwotę 1.041.597,36 zł;
- 4) zamówienie na podstawie art. 5 ust. 1b ustawy pn. „Pomoc prawna w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług” o wartości szacunkowej 84.781,40 zł, co stanowiło równowartość kwoty 21.091,99 Euro. Umowę z wybranym w postępowaniu Wykonawcą, podpisał Burmistrz Miasta Luboń przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta w dniu 29.08.2013 r. Termin realizacji umowy strony ustaliły do 31.12.2013 r., który

to był zmieniany trzema (3) aneksami (corocznie), gdzie ostatni aneks zawarto w dniu 21.12.2015 r. przedłużając termin obowiązywania umowy do 31.12.2016 r. W zawartej umowie wskazano mechanizm wynagrodzenia dla Wykonawcy, dokonując podziału wynagrodzenia na podstawowe w kwocie 5.000,00 zł netto oraz dodatkowe – z podziałem na % od wyniku. Na podstawie ww. umowy do dnia 21.09.2016 r. poniesiono wydatek w łącznej kwocie 101.054,98 zł, w tym: w 2014 r. w wysokości 81.041,97 zł, w 2015 r. w wysokości 20.013,01 zł.

Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wykazała, że:

- 1) W postępowaniu pn. „Budowa ulicy J. Brzechwy w Luboniu” przeprowadzonym na podstawie art. 39 ustawy:
 - a) Zamawiający w Sekcji III pkt III. 3) ogłoszenia o zamówieniu nie wskazał sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający podał tylko informację, jakie dokumenty są wymagane przez Zamawiającego na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Sposób oceny warunków udziału w postępowaniu został natomiast określony w Rozdziale 5 SIWZ poprzez wskazanie: *„Ocena spełnienia ww. warunków dokonana zostanie zgodnie z formuła >spełnienie spełnia<, w oparciu o informacje zawarte w oświadczeniach i dokumentach, o których mowa w Sekcji III OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU.”* Powyższe naruszało przepisy art. 41 pkt 7 ustawy.
 - b) W Rozdziale 14 pkt. 14.1 SIWZ Zamawiający zdefiniował pojęcie ceny powołując się na nieaktualne przepisy, a mianowicie wskazał, że: *„Przez cenę należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt.1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. 2013 poz. 385 z późn. zm.).”* Właściwe przepisy definiujące pojęcie ceny określa ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) w art. 3 ust. 1 pkt 1, gdzie przez cenę należy rozumieć wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.
 - c) W dokumentacji postępowania brak pisemnego upoważnienia dla Pani H. G.–K p. o. Kierownika Wydziału Inwestycji, która wykonywała zastrzeżone dla Kierownika Zamawiającego czynności, podpisując w dniu 26 stycznia i 30 stycznia 2015 r. pisma informujące o zadanych pytaniach do SIWZ i udzielonych na nie odpowiedziach. Ponadto Pani H. G.–K. złożyła oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1, jako inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższe naruszało przepisy art. 18 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 6 ust. 2 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracowników (Dz. U. Nr 62, poz. 286, z późn. zm.).
 - d) W stosunku do Wykonawcy, którego ofertę oznaczono Nr 6, tj. Zakład Robót Drogowych K. Michałkowska, Rogalinek, Zamawiający nie żądał od Wykonawcy przedłożenia dokumentu potwierdzającego umocowanie do składania ważnych oświadczeń woli w imieniu i na rzecz Wykonawcy przez Pana P. B., który e-mailem z dnia 13 lutego 2015 r. do Zamawiającego, przesłał informację o wyrażeniu zgody na poprawienie innych omyłek zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Również w stosunku do ww. Wykonawcy, Zamawiający nie dokonał poprawienia oferty w zakresie ilości materiału budowlanego, tj. krawężnika betonowego wystającego o wymiarach 15x30 cm na podsypce cementowo-piaskowej, kosztorysu ofertowego dla branży drogowej pod poz. DZ 1.5 POZ 39. Zamawiający w kosztorysie podał: *jednostka miary „metr”, ilość „56”*, natomiast Wykonawca w kosztorysie ofertowym podał: *jednostka miary „metr”, ilość „560”, cena 3,30 zł*. Zamawiający natomiast dokonał poprawy ceny jednostkowej podanej przez Wykonawcę z „3,30” zł na „33,00” zł i tak poprawioną cenę przemnożył przez wymaganą ilość, tj. „56”. Z przedłożonych wyjaśnień wynika: „Z uwagi na długi upływ czasu nie jest możliwe wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. Przepuszczalnie Zamawiający nie zauważył powyższej omyłki.” Poprawienie ceny, a nie ilości materiału spowodowało zakontraktowanie wyższej ceny umownej o 1.663,20 zł netto, co daje 2.045,74 zł brutto. Powyższe naruszało przepisy art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta oznaczona Nr 6 została wybrana jako najkorzystniejsza.

- e) Zamawiający przyjął Harmonogram rzeczowo – terminowo – finansowy na wartość ogółem netto na kwotę 458 928,60 zł, podczas gdy wartość ogółem netto z zawartej umowy wynosiła 452 928,60 zł.
 - f) Faktury dotyczące realizacji Umowy Nr WI.272.01.1.2015/43/2015 z dnia 26.02.2015 r. zawartej w związku przeprowadzonym postępowaniem przetargowym zostały błędnie opisane pod względem stosowania ustawy Pzp, tj. ze wskazaniem na art. 4 pkt 8 ustawy tj. zamówień w stosunku do których nie stosuje się ustawy, a wartość ich nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro. Powyższe naruszało postanowienia § 11 ust. 1 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych Urzędu Miasta Luboń oraz wykazu osób upoważnionych do składania podpisów formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzono do wypłaty wprowadzonej Zarządzeniem Nr 2/2012 z dnia 05.01.2012 r.
- 2) W postępowaniu pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych zmieszanych oraz selektywnie zebranych, powstałych na terenie miasta Luboń” przeprowadzonym na podstawie art. 39 ustawy:
- a) Miasto Luboń nie wykazało w załączniku do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2025” przedsięwzięcia wynikającego z umowy z dnia 31.03.2015 r. pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych zmieszanych oraz selektywnie zebranych, powstałych na terenie Miasta Luboń”, zawartej przez Burmistrza Miasta Luboń, na okres od 01.04.2015 r. do 31.03.2016 r., której termin realizacji wykraczał poza rok budżetowy.
Nie wykazanie ww. umowy stanowiącej przedsięwzięcie w załączniku do Wieloletniej Prognozy Finansowej, stanowiło naruszenie przepisów art. 226 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
 - b) Stwierdzono rozbieżności pomiędzy ogłoszeniem dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowanie (dotyczy II zmiany ogłoszenia o zamówieniu) przesłanym do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03.03.2015 r., a pismem informującym o dokonanych zmianach przez Zamawiającego zamieszczonym przez Zamawiającego na stronie internetowej w zakresie terminu zamówienia, tj.:
 - w piśmie informującym o wyjaśnieniach i zmianie treści SWIZ dokonano zmiany terminu wykonywania zamówienia w następujący sposób:

z: „Zamówienie wykonywane będzie w okresie od dnia 01 kwietnia 2015 r. do dnia 31 marca 2016 r.”

na: Zamówienie wykonywane będzie w okresie od dnia 10 kwietnia 2015 r. do dnia 31 marca 2016 r.”

– w ogłoszeniu dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowanie – zmian w tym zakresie nie dokonano.

W podpisanej umowie również nie uwzględniono powyższej zmiany terminu realizacji zamówienia.

c) Stwierdzono rozbieżności pomiędzy zawartą Umową Nr WSK.272.1.2015/60/2015 z dnia 31.03.2015 r., a dokonany przez Zamawiającego w dniu 03.03.2015 r. zmianami dotyczącymi Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik Nr 2 do IDW) w zakresie terminu realizacji zamówienia oraz utworzenia i prowadzenia na terenie Miasta Centralnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, wskazanych w pkt. 9 Załącznika nr 2 do umowy, przykładowo:

- w piśmie informującym o wyjaśnieniach i zmianie treści SWIZ (druga zmiana) opublikowanym na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 03.03.2015 r. dokonał zmian zapisów dotyczących Załącznika nr 2 do IDW (Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia) w pozycji:

- punkt 9) lit. p. „i”, „ii”, „iv” – „utworzenia i prowadzenia na terenie Miasta Centralnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na następujących zasadach:
 - i. CPSZOK uruchomiony zostanie w pełnym zakresie nie później niż w dniu 10 kwietnia 2015 r. w miejscu na terenie Miasta,
 - ii. W terminie do dnia 8 kwietnia 2015 r. Wykonawca opracuje projekt regulaminu działania CPSZOK zgodnie z SIWZ i Aktami Prawa Miejscowego(...)
 - vi. od dnia 10 kwietnia 2015 r. CPSZOK prowadzić będzie zbiórkę odpadów komunalnych w sposób i w zakresie wskazanym w Aktach Prawa Miejscowego.

podczas, gdy w zawartej umowie nie dokonano ww. zmian.

d) Stwierdzono rozbieżności pomiędzy zawartą Umową nr WSK.272.1.2015/60/2015 z dnia 31.03.2015 r., a dokonany przez Zamawiającego w dniu 03.03.2015 r. zmianami dotyczącymi Projektu umowy (Załącznik nr 9 do IDW) w zakresie terminów realizacji zamówienia, przykładowo:

- w piśmie informującym o wyjaśnieniach i zmianie treści SIWZ (druga zmiana) opublikowanym na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 03.03.2015 r. Zamawiający dokonał zmian zapisów dotyczących Załącznika Nr 9 do IDW (Projekt umowy) w pozycji:

§ 4 ust. 4 – „Wykonawca zobowiązuje się wyposażyć wszystkie nieruchomości zamieszkałe i niezamieszkałe objęte Wykazem Nieruchomości, w pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości, w zakresie i ilości wymaganej przepisami prawa miejscowego obowiązującymi na Terenie Miasta. Wyżej wymienione nieruchomości muszą zostać wyposażone w pojemniki w terenie ostatecznego odbioru odpadów komunalnych realizowanego w miesiącu kwietniu przez firmę świadczącą usługę wywozu odpadów od właścicieli nieruchomości zgodnie z harmonogramem. Wykonawca dostarczy Zamawiającemu w terminie do 14 kwietnia 2015 r. listę nieruchomości, które zostały wyposażone w pojemniki. Zapis ten dotyczy wyłącznie nieruchomości, na których Wykonawca będzie ustawiał pojemniki po raz pierwszy.”

§ 4 ust. 11 – „Wykonawca zobowiązany jest do przekazania Zamawiającemu Sprawozdania, którego wzór stanowi załącznik nr 3 do umowy, za każdy Okres Sprawozdawczy począwszy od 10 kwietnia 2015 r., obejmującego dane dotyczące dokładnej masy wszystkich odpadów komunalnych odebranych i zagospodarowanych z Terenu Miasta. Wykonawca dostarczy Zamawiającemu także dane o (...).”

podczas, gdy w zawartej umowie nie dokonano ww. zmian.

- e) W stosunku do Wykonawcy, którego ofertę oznaczono Nr 1, tj. KOM-LUB Sp. z o.o., Luboń, Zamawiający nie żądał od Wykonawcy przedłożenia dokumentów na potwierdzenie warunku dotyczącego posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, z których wynikałoby spełnienie postawionego przez Zamawiającego warunku w zakresie żądania m. in. zezwolenia na zbieranie odpadów, wydanego przez właściwy organ na podstawie art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach lub na podstawie art. 28 ustawy o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. w związku z art. 232 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, dotyczące odpadów zaklasyfikowanych do grupy „20” dla kodu 20 03 01.

Zaniechanie uzupełnienia ww. dokumentu stanowiło naruszenie przepisów art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta Wykonawcy oznaczona Nr 1 została wybrana jako najkorzystniejsza w ww. postępowaniu.

- f) W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia w sekcja IV punkt IV.3.2) (poprzednie publikacje dotyczące tego samego zamówienia) nie wyszczególniono wszystkich zmian ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający podał informację dotyczącą tylko pierwszej zmiany.

Wskazanie w ogłoszeniu o udzieleniu zamówieniu tylko jednej zmiany ogłoszenia w ww. punkcie stanowiło naruszenie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 279).

- g) W protokole postępowania sporządzonym przez Pana D. S. i zatwierdzonym w dniu 22.04.2015 r. przez Burmistrza zawarto niepełne informacje wynikające z wzoru protokołu określonego w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówieni publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), a mianowicie:

- w pkt. 3 Część A ppkt 1 – wskazano, że Kierownik Zamawiającego nie wykonywał czynności w postępowaniu i przekazał pisemne upoważnienie do dokonywania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sytuacji gdy Pani Burmistrz podpisała w trakcie prowadzonego postępowania informacje w zakresie drugiej zmiany SIWZ i udzielonych wyjaśnień na zapytania Wykonawców oraz podpisała zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej;

- w pkt. 20 – nie wymieniono wszystkich załączników do protokołu.

- h) Stwierdzono przypadki nieprzestrzegania postanowień zawartej Umowy nr WSK.272.1.2015/60/2015 z dnia 31.03.2015 r. Przykładowo:

- w § 4 ust. 14 Wykonawca zobowiązany był dostarczyć Zamawiającemu zestawienia ilości odpadów jakie Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych poddała odzyskowi ze zmieszanych odpadów komunalnych w terminie dziesięciu (10) dni od ostatniego dnia każdego Okresu Sprawozdawczego. Wykonawca nie dostarczył ww. zestawień w wymaganym terminie, a Zamawiający nie egzekwował realizacji zapisów zawartej umowy w tym zakresie;

- w § 7 ust. 1 wskazano, że płatności za realizację usługi miały odbywać się w czterech (4) równych transzach, każda po 1 041 500,70 zł. Przyjęta w zawartej umowie zasada rozliczenia z tytułu realizacji umowy nie obowiązywała w przypadku wystawienia i opłaty za pierwszą i drugą transzę umowy.
- i) Faktury dotyczące realizacji Umowy Nr WSK.272.1.2015/60/2015 z dnia 31.03.2015 r. zawartej w związku przeprowadzonym postępowaniem przetargowym zostały błędnie opisane pod względem stosowania ustawy Pzp, tj. ze wskazaniem na art. 4 pkt 8 ustawy (jako zamówienie w stosunku do którego nie stosuje się ustawy, a wartość jego nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro). Powyższe naruszało postanowienia § 11 ust. 1 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych Urzędu Miasta Luboń oraz wykazu osób upoważnionych do składania podpisów formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzono do wypłaty wprowadzonej Zarządzeniem Nr 2/2012 z dnia 05.01.2012 r.
- 3) W postępowaniu pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych zmieszanych oraz selektywnie zebranych, powstałych na terenie miasta Luboń”, przeprowadzonym z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy:
- a) W stosunku do Wykonawcy zaproszonego do negocjacji, tj. KOM-LUB Sp. z o.o., Luboń, Zamawiający nie żądał dokumentów na potwierdzenie warunku dotyczącego posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności tj. zezwolenia na zbieranie odpadów, wydane przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego na podstawie art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach lub na podstawie art. 28 ustawy o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. w związku z art. 232 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, dotyczące odpadów zaklasyfikowanych do grupy „20” dla kodu 20 03 01.
Zaniechanie uzupełnienia ww. dokumentu stanowiło naruszenie przepisów art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- b) W protokole postępowania sporządzonym przez Pana D. S. i zatwierdzonym w dniu 19.01.2015 r. przez Z-cę Burmistrza zawarto niepełne informacje wynikające z wzoru protokołu określonego w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), tj. w pkt. 16 – nie wymieniono wszystkich załączników do protokołu.
- c) Stwierdzono przypadki nieprzestrzegania postanowień zawartej Umowy Nr WSK.272.1.2014/288/2014 z dnia 23.12.2014 r. w zakresie terminu dostarczenia Zamawiającemu Sprawozdań dotyczących dokładnej masy wszystkich odpadów komunalnych odebranych i zagospodarowanych z terenu Miasta Luboń, w formie papierowej i elektronicznej, w terminie 10 dni od ostatniego dnia każdego okresu sprawozdawczego, o którym mowa w § 4 ust. 10 i 11 umowy. Wykonawca nie dostarczył ww. zestawień w wymaganym terminie, a Zamawiający nie dokonał zmiany zapisów zawartej umowy w tym zakresie.
- d) Faktura dotycząca realizacji Umowy nr WSK.272.1.2014/288/2014 z dnia 23.12.2014 r. zawartej w związku przeprowadzonym postępowaniem została błędnie opisana pod względem stosowania ustawy Pzp, tj. ze wskazaniem na art. 4 pkt 8 ustawy (jako zamówienie w stosunku do których nie stosuje się ustawy, a wartość ich nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro). Powyższe naruszało postanowienia § 11 ust. 1 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych Urzędu Miasta Luboń oraz wykazu osób upoważnionych do składania podpisów formalnym i rachunkowym oraz

zatwierdzono do wypłaty wprowadzonej Zarządzeniem Nr 2/2012 z dnia 05.01.2012 r.

- 4) W postępowaniu pn. „Pomoc prawna w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług” przeprowadzonym na podstawie art. 5 ust. 1b ustawy:
- a) W dokumentacji postępowania znajdowały się pisemne oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1, złożone przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu, jednakże na oświadczeniach brak daty, z jaką te oświadczenia zostały podpisane.
Obowiązek wskazania daty złożenia przedmiotowego oświadczenia wynikał z wzoru oświadczenia określonego w załączniku Nr 10 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówieni publicznych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).
- b) Z postępowania przeprowadzonego przez Miasto Luboń na pomoc prawną w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług zawarto w dniu 29.08.2013 r. Umowę 60/S/2013, która nie określała wartości świadczonej usługi (określała jedynie kwotę wynagrodzenia podstawowego i % wynagrodzenia dodatkowego), nie wskazywała tym samym górnej granicy zobowiązania wynikającego z przedmiotowej umowy. Brak określenia wartości umowy uniemożliwia ustalenie, czy zobowiązanie wynikające z zawartej umowy mieści się w planach finansowych jednostek w okresie realizacji umowy. Stosownie do przepisów art. 46 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, Nr 885, ze zm.) jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich.
Zawarcie umowy bez określenia wartości zamówienia utrudnia także zapewnienie kontroli zarządczej, o której stanowi art. 68 ustawy o finansach publicznych w zakresie kontroli wysokości zaciągniętych zobowiązań z planem finansowym jednostki ustalonym na dany rok.
- c) Do Umowy 60/S/2013 zawartej w dniu 29.08.2013 r. przez Miasto Luboń na pomoc prawną w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług, zawarto trzy aneksy, którymi przedłużano okres obowiązywania umowy z 29.08.2013 r. Żaden z aneksów do umowy nie był kontrasygnowany przez Skarbnika Miasta.
Powyższe naruszało przepisy art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm., a od 01.10.2015r. Dz. U. z 2015r. poz. 1515).
- d) Ogłoszenie o udzieleniu zamówieniu w przeprowadzonym postępowaniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.09.2013 r. Udzielenie zamówienia publicznego nastąpiło w dniu podpisania umowy, tj. 29.08.2013 r., co oznacza, że Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w 27 dniu po udzieleniu zamówienia publicznego.
Powyższe naruszało przepisy art. 95 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
- e) W protokole postępowania sporządzonym przez Pana D. S. i zatwierdzonym M. T. (powołany na stanowisko Z-cy Burmistrza w dniu 23.12.2013 r. i z tym dniem

mógł występować w postępowaniach prowadzonych w trybie zamówień publicznych jako Kierownik Zamawiającego) zawarto niepełne informacje wynikające z wzoru protokołu określonego w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówieni publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), a mianowicie:

- w pkt. 2 ppkt 1 – nie określono przedmiotu zamówienia;
 - w pkt. 4 Część A ppkt 2 – wskazano, że komisja przetargowa nie została powołana, a czynności w postępowaniu wykonują: „.....” – brak wskazania osób i czynności. Inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu wskazano w pkt. 4 Część A ppkt 4;
 - w pkt. 16 – nie wskazano wszystkich załączników do protokołu;
 - w pkt. 19 – nie wskazano daty zatwierdzenia protokołu końcowego z przeprowadzonego postępowania.
- f) Faktury dotyczące realizacji Umowy 60/S/2013 z dnia 29.03.2013 r. zawartej w związku przeprowadzonym postępowaniem zostały błędnie opisane pod względem stosowania ustawy Pzp, tj. ze wskazaniem na art. 4 pkt 8 ustawy (jako zamówienie w stosunku do którego nie stosuje się ustawy, a wartość ich nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro). Powyższe naruszało postanowienia § 11 ust. 1 instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych Urzędu Miasta Luboń oraz wykazu osób upoważnionych do składania podpisów formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzono do wypłaty wprowadzonej Zarządzeniem Nr 2/2012 z dnia 05.01.2012 r.
- g) Udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług prawniczych polegających na zastępstwie procesowym, w postępowaniu o zwrot podatku od towarów i usług (VAT) oraz w innych powiązanych z nim postępowaniach – w trybie zamówienia na podstawie art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych nie spełniało przesłanek do udzielenia zamówienia, o których mowa w tym przepisie. Zgodnie z przepisami art. 5 ust. 1b ustawy - w przypadku zamówień, których przedmiotem są usługi prawnicze, polegające na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, lub jeżeli wymaga tego ochrona ważnych praw lub interesów Skarbu Państwa, nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących przesłanek wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia oraz przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki. Występowanie jako pełnomocnik w postępowaniu podatkowym nie stanowi wykonywania zastępstwa procesowego przed innymi organami orzekającymi tym bardziej przed sądami czy trybunałami. Zatem Zamawiający stosując tryb zamówienia z wolnej ręki do udzielenia przedmiotowego zamówienia naruszył treść art. 5 ust. 1 b ustawy Prawo zamówień publicznych (podobnie KIO w uchwale z dnia 6 lutego 2016r. w sprawie zastrzeżeń do wyników kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Prezesa UZP zgłoszonych przez zamawiającego – sygn. Akt KIO/KD 11/16).

16. Kontrolą objęto dotację udzieloną z budżetu Miasta Luboń dla Publicznego Przedszkola „Tip –Topek” w Luboniu w 2014r. i w 2015r. Wyniki kontroli wykazały, że:

- 1) W dniu 20 września 2013r. Dyrektor Przedszkola złożył wniosek na druku stanowiącym załącznik Nr 1 do uchwały nr XXXIV/204/2009 z dnia 24.09.2004r. o udzielenie dotacji z budżetu Miasta Luboń na prowadzenie Przedszkola Publicznego w Luboniu na rok 2014. Termin składania wniosków określony został najpóźniej do 30 września roku

poprzedzającego rok udzielenia dotacji. W § 7. 1. uchwały zapisano, że osoba prowadząca przedszkole przekazuje Burmistrzowi Miasta Luboń w terminie do 5 dnia każdego miesiąca informację o faktycznej liczbie dzieci wg stanu na pierwszy dzień miesiąca, na który udzielana jest dotacja. Stwierdzono 3 przypadki przekazania informacji o faktycznej liczbie dzieci po terminie określonym w uchwale Rady a mianowicie:

Lp.	Liczba dzieci	w, tym niepełnosprawnych	Data złożenia informacji
1	124	0	7.01.2014
2	123	0	8.05.2014
3	123	0	21.08.2014

- 2) W dniu 30 stycznia 2015r. Dyrektor Przedszkola złożył rozliczenie dotacji udzielonej z budżetu Miasta Luboń w 2014 r. Zgodnie z § 9. 1. uchwały Rady - ostatecznego rozliczenia dotacji osoba prowadząca przedszkole dokonuje w terminie do 15 stycznia roku następnego na druku stanowiącym zał. Nr 2 do niniejszej uchwały. Zatem Dyrektor Przedszkola złożył rozliczenie dotacji po terminie określonym w uchwale Rady.
- 3) W dniu 30 września 2014r. Dyrektor Przedszkola złożył wniosek na druku stanowiącym zał. Nr 1 do uchwały Nr XLVIII/307/2014 z dnia 9 września 2014r. o udzielenie dotacji z budżetu Miasta Luboń na prowadzenie Przedszkola Publicznego w Luboniu na rok 2015. W § 3. 1. uchwały zapisano, że osoba prowadząca przedszkole przekazuje Burmistrzowi Miasta Luboń w terminie do 5 dnia każdego miesiąca informację o faktycznej liczbie dzieci wg stanu na pierwszy dzień miesiąca, na który udzielana jest dotacja. Stwierdzono 1 przypadek złożenia informacji po terminie, określonym w uchwale Rady a mianowicie:

Lp.	Liczba dzieci	w, tym niepełnosprawnych	Data złożenia informacji
1	125	0	9.04.2015

W 2015 r. rozliczenia dotacji organ prowadzący Przedszkole dokonywał terminowo, tj. w okresach kwartalnych w terminie do dnia 20 każdego miesiąca następującego po zakończeniu danego kwartału kalendarzowego.

17. Do kontroli nie przedłożono Zarządzenia Burmistrza w sprawie stawek czynszu za lokale użytkowe. Na pytanie, kto i w jaki sposób ustala czynsze za te lokale Burmistrz Miasta Luboń wyjaśnił, że: „Zgodnie z wcześniejszymi wyjaśnieniami złożonymi przez Dyrektora BMK, w roku 2015r. nie było Zarządzenia Burmistrza określającego ramowo wysokość czynszów za lokale użytkowe. Zgodnie z § 6 pkt. 3 i 6 Statutu samorządowego zakładu budżetowego Biura Majątku Komunalnego w Luboniu przedmiotem działania BMK przyjętego uchwałą Nr XXXVII/180/2005 z dnia 23.06.2005r. jest między innymi odpłatne udostępnianie osobom prawnym i fizycznym mienia komunalnego w zakresie zleconym przez Miasto Luboń. Paragraf 9 tegoż Statutu stanowi, że Biurem Majątku Komunalnego zarządza dyrektor i reprezentuje je na zewnątrz. Zgodnie zaś z § 12 cytowanego Statutu zasady udzielania dotacji i rozliczania poszczególnych rodzajów działalności reguluje porozumienie z dnia 9.04.2010r. pomiędzy Burmistrzem Miasta Luboń i Dyrektorem Biura Majątku Komunalnego w sprawie szczegółowych zasad finansowania Biura Majątku Komunalnego. Zgodnie z § 1 tegoż porozumienia to właśnie do zadań tego samorządowego zakładu budżetowego Biura Majątku Komunalnego w Luboniu należy między innymi administrowanie zasobem mieszkaniowym Miasta Lubonia oraz lokalami użytkowymi, a w szczególności ustalanie i pobieranie czynszów według obowiązujących stawek oraz przygotowywanie dla Burmistrza Miasta propozycji wymiaru czynszów dla lokali użytkowych i mieszkalnych. Stawki czynszu ustalane były co roku na podstawie analizy rynku wynajmu w Luboniu dokonywanego przez specjalistę BMK w tym zakresie. Stawki były zatwierdzane przez Burmistrza w ogłoszeniu o wynajmie. Począwszy o d stycznia 2016r:

obowiązuje Zarządzenie Burmistrza w sprawie wysokości opłat z tytułu najmu lokali stanowiących własność Miasta Luboń. Zarządzenie podjęto w celu uporządkowania kwestii dotyczących odpłatności za najem lokali użytkowych, wprowadzając stawkę miesięczną w wysokości 16,20 zł za m². W umowach najmu zawieranych przez BMK czynsz z tytułu najmu obejmuje również opłaty eksploatacyjne oraz opłaty za media, w tym energię elektryczną, gaz, zimną wodę i kanalizację, odbiór odpadów komunalnych, a także opłaty za konserwację i bieżące remonty”.

Specjalista ds. lokalowych Biura Majątku Komunalnego K. W. wyjaśniła, że:

1. Przy zasadach ustalania i negocjowania stawek czynszowych w wynajmowanych pomieszczeniach lokali użytkowych bierzemy pod uwagę rodzaj prowadzonej działalności, miejsce położenia lokalu, zainteresowanie wynajmem, ponoszonych kosztach.
2. Każdorazowo uwzględniamy poziom stawek czynszu rynkowego podobnych lokali na terenie Miasta Lubonia oraz w pobliskich gminach.
3. Wynajmowane pomieszczenia są w jednym budynku, w którym w latach 1994 -1998 była przychodnia zdrowia.
4. W wyniku transformacji służby zdrowia na parterze budynku wynajmowane są pomieszczenia dla lekarza rodzinnego, natomiast pomieszczenia na pierwszym i drugim piętrze budynku są wynajmowane na działalność użytkową. Pomieszczenia są o małej powierzchni użytkowej (były gabinety lekarskie) i nie są opomiarowane, wspólny holl i w.c.
5. Ponieważ wynajmowane są pomieszczenia o małej powierzchni użytkowej, które nie są opomiarowane, w jednym budynku (11 – 12 umów najmu), czynsz obejmuje opłaty za świadczenia związane z eksploatacją lokalu, w szczególności opłaty za energię elektryczną, gaz, zimną wodę i kanalizację, odbiór odpadów komunalnych oraz konserwację bieżącą i remonty.
6. Na koszty całkowite dostawy zimnej wody, kanalizacji, energii elektrycznej i gazu składa się suma kosztów wynikająca z faktur w roku kalendarzowym.
7. Przed wynajęciem lokalu przyjęta jest reguła o wywieszeniu w miejscu publicznym wykazu pomieszczeń do wynajęcia. W wykazie tym jest informacja o wysokości stawki czynszu za jeden metr kwadratowy wynajmowanej powierzchni użytkowej.
8. Stawka czynszu lekarza rodzinnego została skalkulowana w niższej stawce z uwagi na specjalistyczny rodzaj usługi.

W dniu 29 stycznia 2016r. Burmistrz Miasta Luboń wydał Zarządzenie Nr 22/2016 w sprawie wysokości opłat z tytułu najmu lokalu stanowiących własność Miasta Luboń.

18. Urząd Miasta nie dysponował planami finansowymi zatwierdzonymi przez kierowników jednostek, zapewniających zgodność kwot dochodów i wydatków z projektem uchwały budżetowej. Zatem brak było możliwości zweryfikowania realizacji obowiązku wynikającego z art. 41 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty, zgodnie z którym „Rada pedagogiczna opiniuje w szczególności projekt planu finansowego szkoły lub placówki;”
Zgodnie z treścią § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 241, poz. 1616 a od dnia 05.10.2015 r. Dz. U. z 2015r. poz. 1542) „Projekty planów finansowych, zapewniające zgodność kwot dochodów i wydatków z projektem uchwały budżetowej, są zatwierdzane przez kierowników jednostek i przekazywane zarządowi jednostki samorządu terytorialnego w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji, o których mowa w ust. 1, nie później jednak niż do dnia 22 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy.”
Z wyjaśnienia Skarbnika wynika, iż: „Projekty planów finansowych przekazywane przez Burmistrza kierownikom jednostek są w pełni zgodne ze wcześniejszymi projektami planów finansowych jednostek (lub ich korektami) przedkładanymi na etapie opracowywania projektu budżetu. Stąd nie ma potrzeby aby projekty planów finansowych przesłane przez Burmistrza po przyjęciu projektu budżetu były zatwierdzane i odsyłane przez jednostki”
„Rady pedagogiczne zaopiniowały projekty planów finansowych. Stosowne potwierdzenia znajdują się w poszczególnych jednostkach. Realizacja tego obowiązku sprawdzana jest w

trakcie kontroli jednostek. Jednostki nie mają obowiązku przysyłać tych opinii wraz z projektami planów finansowych”.

Budżet Miasta Luboń na 2015 r. Rady Miasta Luboń ustaliła Uchwałą Nr III/18/2014 z dnia 29 grudnia 2014 r. W dniu 05.01.2015 r. Burmistrz przekazał jednostkom podległym informację o kwotach dochodów i wydatków, w oparciu o które należało sporządzić plan finansowy na rok 2015.

19. W trakcie kontroli obowiązywało Zarządzenie Burmistrza Miasta Luboń Nr 42/2009 z dnia 3 czerwca 2009 r. w sprawie maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia kierowników i zastępców kierowników jednostek budżetowych, gospodarstw pomocniczych tych jednostek oraz zakładów budżetowych Miasta Luboń. Gospodarstwa pomocnicze zostały zlikwidowane do dnia 31 grudnia 2010r., a zatem Zarządzenie Burmistrza Miasta Luboń Nr 42/2009 z dnia 3 czerwca 2009r. w trakcie kontroli nie było aktualne. Z przepisów art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2009r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016r. poz. 902) wynika, że Wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta lub marszałek określi, w drodze zarządzenia, maksymalne miesięczne wynagrodzenie kierowników i zastępców kierowników jednostek budżetowych oraz samorządowych zakładów budżetowych.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności służbowe oraz Skarbnik i Burmistrz Miasta Luboń poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym z tytułu nadzoru.

II.

W wyniku kontroli zagadnień dotyczących naliczania i ewentualnej egzekucji udzielonych bonifikat od sprzedaży lokali mieszkalnych w okresie od 01.01.2011 r. do 31.12.2015 r. stwierdzono, że w latach 2011-2015 lokale mieszkalne nie były przedmiotem zbycia w trybie przetargowym jak i bezprzetargowym, w tym sprzedaży z bonifikatą dotychczasowym najemcom.

W ww. zakresie kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

III.

Kontrola osiągnięcia wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 z uwzględnieniem art. 30 a ust. 3 ustawy Karty Nauczyciela (Dz. U. z 2014r. poz. 191) wykazała, że sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Miasto Luboń zgodnie z postanowieniami art. 30a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela zostało sporządzone dnia 03.02.2016 r. Ze sprawozdania wynikało, że wysokość średnich wynagrodzeń nauczycieli w 2015 roku nie osiągnęła poziomu, o którym mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela w grupie nauczycieli stażystów, stąd zachodziła konieczność wypłaty dodatku uzupełniającego w wysokości: 7.164,78 zł.

W trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2012 roku stwierdzono również, że wysokość średnich wynagrodzeń nauczycieli w 2011 roku nie osiągnęła poziomu, o którym mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela w grupie nauczycieli stażystów. Wówczas zachodziła konieczność wypłaty dodatku uzupełniającego w wysokości 3.147,81 zł.

Przedstawiając Pani Burmistrz ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika Miasta i służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047) i rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 ze zm.), a w szczególności:
 - 1) Stosować zasady funkcjonowania kont określone w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia oraz w przyjętej polityce rachunkowości, a w szczególności:
 - a) konto 133 „Rachunek budżetu” służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu. Zapisy na koncie 133 winny być dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką, a bankiem. W razie stwierdzenia błędu w dokumencie bankowym sumy księguje się zgodnie z wyciągiem, natomiast różnicę wynikającą z błędu odnosi się na konto 240, jako „sumy do wyjaśnienia”. Różnicę tę wyksięguje się na podstawie dokumentu bankowego zawierającego sprostowanie błędu,
 - b) na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wykazywać należności jednostek z tytułu dochodów budżetowych. Konto 221 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności z tytułu dochodów budżetowych, a saldo Ma - stan zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat w tych dochodach. Przestrzegać zasady zakazu kompensat, wyrażonej w art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Na koncie 221 ujmowanie należności z tytułu podatków pobieranych przez właściwe organy, może być dokonywane na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej (zaległości i nadpłaty). Zgodnie z przepisami §18 ust. 2 rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc,
 - c) na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności” księgować należności, wobec których stwierdzono wystąpienie co najmniej jednej z przesłanek określonych przepisami art. 35b ust. 1 ustawy o rachunkowości, lub innych okoliczności, które mogą powodować uzasadnioną obawę o możliwość spłaty całej kwoty,
 - 2) Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, mając na uwadze, że zgodnie z § 18 ust. 2 rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc.
 - 3) Stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy, w tym celu m.in. dokonywać okresowego ustalania lub sprawdzania drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów oraz wyjaśniania i rozliczania ich ewentualnych różnic.

- 4) Wszystkie zdarzenia gospodarcze w sposób prawidłowy ujmować w księgach rachunkowych. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.
- 5) Konta ksiąg pomocniczych prowadzić w sposób określony przepisami art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.
- 6) Przestrzegać nadrzędnej zasady rachunkowości, zgodnie z którą jednostki obowiązane są stosować określone ustawą zasady rachunkowości rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną (art. 4 ust. 1 i 2 ustawy).
- 7) Odpisać z kont podatników zobowiązania podatkowe, które zgodnie z przepisami art. 70 § 1 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015r. poz. 613 ze zm.) uległy przedawnieniu, mając na uwadze przepisy art. 59 § 1 pkt 9 tej ustawy oraz przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
Zgodnie z przepisami art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1870) jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.
- 8) Z ewidencji księgowej Urzędu Miasta wyksięgować wartość gruntów przekazanych w trwałą zarząd.
- 9) Zobowiązać pracowników odpowiedzialnych za gospodarkę drukami ścisłego zarachowania do przestrzegania zasad ustalonych w polityce rachunkowości w zakresie sposobu przechowywania druków i systematycznego zgodnego ze stanem faktycznym ich ewidencjonowania w księdze druków ścisłego zarachowania.
- 10) Zapewnić przeprowadzenie procesu inwentaryzacji aktywów i pasywów zgodnie z przepisami rozdziału III- Inwentaryzacja ustawy o rachunkowości, oraz z regulacjami wewnętrznymi jednostki, a w szczególności:
 - przestrzegać obowiązku corocznego sporządzania zarządzenia Burmistrza o przeprowadzeniu inwentaryzacji,
 - obejmować inwentaryzacją wszystkie aktywa i pasywa występujące w jednostce,
 - przeprowadzenie i wynik inwentaryzacji należy dokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych,
 - zapewnić wypełnianie przez komisję inwentaryzacyjną i zespoły spisowe obowiązków zapisanych w Instrukcji inwentaryzacyjnej,
 - ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym, a stanem wykazany w księgach rachunkowych wyjaśniać i rozliczać w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, stosownie do przepisów art. 27 ustawy.

2. W bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego prezentować dane zgodnie z ich treścią ekonomiczną w związku z przepisami art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości i w układzie określonym w załączniku Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
3. W zakresie sprawozdawczości zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), a w szczególności w sprawozdaniu Rb-27S prezentować dane w zakresie skutków decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa zgodnie z rozstrzygnięciami decyzji organu podatkowego, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia.
4. Dokonać analizy obowiązującej umowy na obsługę bankową pod kątem jej zgodności z obowiązującymi przepisami, w szczególności mając na uwadze, że:
 - zgodnie z przepisem art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, a stosownie do przepisów art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych umowę zawiera się na czas oznaczony,
 - w świetle przepisów art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym to Miasto Luboń jako jednostka samorządu terytorialnego a nie Urząd Miasta Lubonia posiada osobowość prawną i może występować jako strona umowy.
5. Doprowadzić do zgodności dane zawarte w ewidencji podatkowej z danymi w ewidencji geodezyjnej, mając na uwadze przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016r. poz. 1629).
6. Przy opodatkowaniu gruntów stanowiących współwłasność uwzględniać zasadę, że grunty te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach zgodnie z przepisami art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016r. poz. 716 ze zm.).
7. Odsetek za zwłokę w zapłacie należności podatkowych nie pobierać w sytuacji, gdy ich wysokość nie przekraczałaby trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej, zgodnie z przepisem art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa.
8. Udzielając ulg w formie umorzenia przestrzegać przepisów art. 67a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, w szczególności w zakresie rodzaju należności, do których odnosi się wskazany przepis.

9. Na podstawie decyzji organu podatkowego o udzieleniu ulgi dokonywać zapisów w ewidencji księgowej z zachowaniem zasady określonej w art. 212 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że organ podatkowy, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia.
10. Deklaracje podatkowe składane przez osoby prawne oraz deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, weryfikować z zachowaniem należytej staranności. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przeprowadzania czynności sprawdzających w zakresie formalnej poprawności deklaracji zgodnie z przepisem art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.
11. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do weryfikowania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z zachowaniem należytej staranności i przeprowadzania czynności sprawdzających w zakresie formalnej poprawności deklaracji zgodnie z przepisami art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.
12. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad przyznawaniem i wypłacaniem wynagrodzeń pracownikom. Wynagrodzenia wypłacać w wysokości przyznanej przez Burmistrza. W pismach przyznających wynagrodzenie zamieszczanych w aktach osobowych i przekazywanych pracownikowi zamieszczać kategorię zaszeregowania.
13. Dodatek specjalny przyznawać zgodnie z przepisami art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1998r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016r. poz. 902) tj. na czas okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań.
14. Kierowników jednostek organizacyjnych zatrudniać w trybie określonym w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 902) tj. po przeprowadzeniu procedury konkursowej wybierając kandydatów spełniających wymagania kwalifikacyjne.
15. W Wieloletniej Prognozie Finansowej w załączniku pn. „Wykaz przedsięwzięć do WPF” wykazywać wszystkie zadania obciążające budżety lat przyszłych, stanowiące przedsięwzięcia w rozumieniu przepisów art. 226 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z przepisami art. 226 ust. 3 ustawy w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia: nazwę i cel, jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia, okres realizacji i łączne nakłady finansowe, limity wydatków w poszczególnych latach oraz limit zobowiązań.
Stosownie do przepisów art. 226 ust. 4 ustawy przez przedsięwzięcia, o których mowa w ust. 3 należy rozumieć wieloletnie programy, projekty lub zadania, w tym związane z:
 - programami finansowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3,
 - umowami o partnerstwie publiczno-prywatnym.
16. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad prawidłowością rozliczania i wypłacania należności pieniężnych z tytułu odbywanych podróży służbowych pracowników i radnych. Zobowiązać pracowników kontrolujących przedkładane rozliczenia do wykazywania należytej staranności przy dokonywaniu tej kontroli. Egzekwować od pracowników obowiązek rozliczania kosztów podróży służbowych w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży, stosownie do przepisów § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki

Spółecznej z dnia 29 stycznia 2013r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013r., poz. 167) oraz obowiązujących wewnętrznych uregulowań.

Zwiększyć nadzór i kontrolę nad prawidłowością rozliczania i wypłacania należności pieniężnych z tytułu odbywanych podróży służbowych radnym Miasta Luboń.

17. Przy dokonywaniu wydatków przestrzegać zasad określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1870), a mianowicie wydatków dokonywać zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków oraz w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych.
18. Dla zapewnienia przejrzystości i jawności udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), ustalić w formie pisemnej procedury wyboru wykonawców zamówień publicznych, do których nie mają zastosowania procedury ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Powyższe wynika z przepisów dotyczących kontroli zarządczej, za której funkcjonowanie odpowiada kierownik jednostki.
19. Projekt programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt przesyłać do zaopiniowania: właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii; organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy oraz dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, w terminie określonym w art. 11a ust. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856 ze zm.).
20. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy udzielaniu i rozliczaniu dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych a mianowicie:
 - 1) Wzywać dotowanych do złożenia sprawozdania z wykonania zadania publicznego w terminie określonym w umowie o udzielenie dotacji.
 - 2) W sytuacji niezłożenia sprawozdania końcowego z wykonania zadania rozważyć skorzystanie z uprawnień wynikających z zawartej umowy o udzielenie dotacji.
 - 3) Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do prawidłowego rozliczania dotacji wykorzystanej.
 - 4) Nie akceptować sprawozdania z rozliczenia dotacji, którego warunki finansowania zadania nie odpowiadają złożonej ofercie, która stanowi integralną część zawartej umowy.
21. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie, a w szczególności:
 - 1) Zwiększyć nadzór i kontrolę przy sporządzaniu dokumentacji prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zobowiązać odpowiedzialnych pracowników do zachowania należytej staranności przy jej sporządzaniu, w

- szczegółności do zachowania spójności danych w niej zawartych i prawidłowego powoływania obowiązujących w dacie prowadzenia postępowania przepisów.
- 2) Korzystać z prawa wynikającego z art. 26 ustawy, w stosunku do oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego.
 - 3) Stosownie do przepisów art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy w złożonych przez wykonawców ofertach poprawiać inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. W sytuacji, gdy wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, dokonywać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7 ustawy.
 - 4) W przypadku powierzania czynności przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia pracownikom na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy upoważnienia te przechowywać w dokumentacji postępowania lub zamieszczać je w aktach osobowych pracownika.
 - 5) W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczać informacje wymagane rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1127).
 - 6) W protokole postępowania zamieszczać informacje wymagane wzorami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1128).
 - 7) Zamówień publicznych udzielać na warunkach i zgodnie z zasadami określonymi w dokumentacji prowadzonych postępowań, po uwzględnieniu wszelkich zmian dokonanych w trakcie prowadzonych postępowań.
 - 8) Zwiększyć nadzór i kontrolę przy realizacji zawartych umów w sprawie zamówienia publicznego. Egzekwować postanowienia zawartych umów.
 - 9) W przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są usługi prawnicze stosować przepisy ustawy. Od 28 lipca 2016 r. zgodnie z przepisami art. 4 pkt. 3 ea - ustawy nie stosuje się do usług prawnych polegających na:
 - zastępstwie procesowym wykonywanym przez adwokata, radcę prawnego lub prawnika zagranicznego w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2014 r. poz. 134, z 2015 r. poz. 1311 oraz z 2016 r. poz. 65), w postępowaniu arbitrażowym lub pojednawczym, lub przed sądami, trybunałami lub innymi organami publicznymi państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państw trzecich lub przed międzynarodowymi sądami, trybunałami, instancjami arbitrażowymi lub pojednawczymi,
 - doradztwie prawnym wykonywanym przez adwokata, radcę prawnego lub prawnika zagranicznego w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie przygotowania postępowań, o których mowa w tiret pierwsze, lub gdy zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że sprawa, której dotyczy to doradztwo, stanie się przedmiotem tych postępowań,
 - notarialnym poświadczaniu i uwierzytelnianiu dokumentów,
 - świadczonych przez pełnomocników lub inne usługi prawne, których wykonawcy są wyznaczani przez sąd lub trybunał danego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, lub wyznaczani z mocy prawa w celu wykonania konkretnych zadań pod nadzorem takich trybunałów lub sądów,

– związanych z wykonywaniem władzy publicznej.

22. W zawieranych umowach określać maksymalną wysokość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy w okresie jej realizacji. Pozwoli to na kontrolę wysokości zaciągniętych zobowiązań z planem finansowym jednostki w okresie realizacji umowy tj. zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870).
23. Umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych, przedkładać Skarbnikowi Miasta lub osobie przez niego upoważnionej w celu kontrasygnaty, stosownie do przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.).
24. Na podstawie przepisów art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2009r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016r. poz. 902) wydać zarządzenie w sprawie ustalenia maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia kierowników i zastępców kierowników jednostek budżetowych oraz samorządowych zakładów budżetowych.
25. Egzekwować o Dyrektora Publicznego Przedszkola „Tip –Topek” w Luboniu przedkładanie informacji o liczbie dzieci oraz przedkładanie rozliczenia udzielonej dotacji w terminach określonych w uchwale Rady Miasta Luboń.
26. Zobowiązać kierowników jednostek do przedkładania Burmistrzowi, zatwierdzonych projektów planów finansowych zapewniających zgodność kwot dochodów i wydatków z projektem uchwały budżetowej, zaopiniowanych przez radę pedagogiczną szkoły lub placówki, stosownie do przepisów § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1542) w związku z art. 41 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943).
27. Zobowiązać komórkę organizacyjną zamówień publicznych lub inną upoważnioną osobę do przestrzegania wewnętrznych regulacji w zakresie potwierdzenia zastosowania prawidłowej formy i trybu udzielania zamówień publicznych. Na umowie oraz dowodzie księgowym wpisywać odpowiednią klauzulę potwierdzającą faktyczny tryb udzielenia zamówienia zgodny z ustawą Prawo zamówień publicznych. Zwiększyć nadzór i kontrolę w tym zakresie.
28. Na bieżąco przeprowadzać analizę poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń tak, aby nie zachodziła potrzeba wypłaty dodatków uzupełniających.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy

organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Rada Miasta Lubonia

PREZES IZBY
Grażyna Wróblewska
Grażyna Wróblewska