

**Protokół nr 10/2015
z posiedzenia Komisji Komunalnej
Rady Miasta Luboń
z dnia 23/04/2015**

Obecność zgodnie z listą obecności (zał. nr 1)

Porządek posiedzenia Komisji Komunalnej w dniu 23/04/2015r.

- 1. Otwarcie posiedzenia.**
- 2. Wniosek w sprawie możliwości budowy kanalizacji sanitarnej kanalizacji w ul. Wąskiej oraz możliwości partycypacji w kosztach budowy przez Miasto Luboń.**
- 3. Organizacja ruchu na ul. Paderewskiego, propozycja zmiany zniesienia zakazu zatrzymywania od ul. Powstańców Wielkopolskich.**
- 4. Wniosek dot. budowy chodnika i utwardzenia ul. Morelowej oraz oświetlenia ul. Kujawskiej.**
- 5. Wniosek Robera Korcza o uwzględnienie w budżecie na 2016-2017 realizację oświetlenia ul. Poznańskiej i Polnej.**
- 6. Petycja mieszkańców dotycząca oświetlenia ul. Nagietkowej**
- 7. W spr. wniosku Pana Kąkola - sprzeciwu budowy marketu okolica ul. 11 listopada i Traugutta.**
- 8. Stanowisko w sprawie skargi na kierownika Prałata przez Państwa Kąkolów**
- 9. Wniosek o podłączenie do sieci wodociągowej Luboń Nowiny 54b/1 z 17/02/2015**
- 10. Wniosek o zabezpieczenie środków na opracowanie dokumentacji projektowej na budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ul. Studziennej**
- 11. Wnioski Radnych, Frąckowiak**
- 12. Wnioski Radnego Bielawskiego**
- 13. Wniosek Radnego Samulczyka**
- 14. Wolne głosy i wnioski**

Ad.1

Przewodniczący Górecki przywitał zaproszonych gości otworzył spotkanie i Komisji Komunalnej.

Stwierdzenie quorum - obecnych 9 radnych. O 18.07 dotarł Radny Dworaczyk.

Ad.2

Przewodniczący zapoznał radnych z wnioskiem po czym Pani Justyna Połczyńska zrelacjonowała zamiary i oczekiwania mieszkańców. Firma Aquanet zdecydowała, że z przyczyn technicznych nie będzie realizowała inwestycji w ramach projektu ogólnego.

18.13 dotarł Radny Andrzejczak.

Z-ca Tomaszuk omówił kwestie partycypacji w kosztach budowy w 50%. Wg kosztorysu zakładane wydatki to 15000zł a po wykonaniu inwestycji i odbiorze technicznym miasto pokryje 7500zł. Radny Dworaczyk pytał czy były takie naciski na firmę by zrealizowała kanał sanitarny i dlaczego Aquanet podjął decyzje o odstąpieniu od inwestycji.

Mieszkańcy wyjaśnili, iż przyczyną odstąpienia była wg Aquanet nie wykona precisku bo nie ma technicznej możliwości.

Radny Samulczyk stwierdził, że w poprzedniej kadencji takie inicjatywy były popierane przez Radę.

Głosowanie dot. dofinansowania w 50% kosztów inwestycji na ul. Wąskiej wg kosztorysu na 15000 ale nie więcej niż 7500zł.

za 11

przeciw 0

wstrzymał się 0

Zaopiniowano pozytywnie.

Ad.3

Pan Wieloch przedstawił sytuację ducha dwukierunkowego na ul. Paderewskiego od strony ul. Powstańców Wlkp. Spór dotyczy dojazdu do firmy Pol Agri, która ma dojazd zapewniony od Powstańców Wlkp. a mieszkańcy mają na tym odcinku ustawione znaki zakazu zatrzymywania przed swoimi posesjami. Auta ciężarowe parkują na terenie firmy i wyjazd dla takich dużych aut musi być umożliwiony a zaparkowane auta blokowałyby taką ewentualność. Pan Wieloch pytał czy jest służebność drogi dojazdowej przez główny wjazd od Powstańców, bo wg jego twierdzeń takiej służebności się nie traci.

Z-ca Tomaszuk wyjaśnił, że zmiana jest konieczna z tego względu że Pan Marciniak (właściciel terenu Pol-Agri) podzielił ze współnikiem działkę i musi mieć zapewniony dojazd a planuje rozszerzenie działalności o usługi franczyzowe a to kolejny element konieczności zapewnienia dojazdu od ul. Paderewskiego. Ponadto omówiono możliwość obniżenia krawężników, usprawnienia dojazdu poprzez wyrysowanie potrzebnej szerokości umożliwiającej wjazd TIR'em. Poddano propozycję wypracowania pewnych sąsiedzkich relacji umożliwiającej zadowolenie każdej ze stron.

Przewodniczący Górecki dodał, że istnieje konieczność przeprojektowania spornego odcinka.

Radny Bielawski pytał, kto w sensie administracyjnym wyraził zgodę na istniejące rozwiązanie i czy teren cały jest w rękach prywatnych i nie wierzy w dobre intencje cwanego przedsiębiorcy, pytał kto postawił znaki. Z-ca Tomaszuk odpowiedział, że UM wydał taką akceptację a sytuacji prawnych gruntów szczegółowo nie zna. Uzgodnienie obecnej organizacji ruchu było na początku br. Pan Marciniak zgłosił w UM u Pana Jurgi konieczność i potrzebę dojazdu od ul. Paderewskiego.

Z-ca Tomaszuk zalecał ugodowe porozumienie się mieszkańców i właściciela Pol-Agri Marciniaka.

Radny Bielawski uznał, że UM powinien wcześniej informować mieszkańców o podobnych sprawach.

Z-ca Tomaszuk powiedział, że nie można ograniczać przedsiębiorcy dojazdu do posesji, bo mógłby wystąpić do UM o odszkodowanie

Radny Samulczyk powiedział, że znał projekt pierwotny budowy ul. Paderewskiego która miała być dwukierunkowa i dlatego nie ma na KK Pana Marciniaka.

Z-ca Tomaszuk wypowiedział, się że gdyby zdemontować znaki to byłby problem z ew. odpowiedzialnością za przetarcia i uszkodzenia aut. Pan Wierch stwierdził, że jego nieruchomości straciła na wartości.

Radny Izydorski dodał, że można zastosować dopisanie na oznakowaniu - nie dotyczy mieszkańców. Przewodnicząca Zygmantowska powiedziała, że mieszkańcy nie chcieli aby ul Paderewskiego była dwukierunkowa a także wspomniała o pasie zieleni o przekazaniu miastu przez Pana Marciniaka.

Z-ca Tomaszuk pytał u wykonawcy Skanska czy można by wykonać zmiany na ul. Paderewskiego bez utraty gwarancji.

Przewodniczący Górecki proponował aby miasto spróbowało porozumieć się z wykonawcą co do ew. korekt.

Przewodnicząca Zygmantowska powiedziała, się że nie zawsze ma się zapewnione parkowanie przed posesją jak np. w blokach.

Radny Wolniewicz pytał dlaczego mieszkańcy mają pokutować za poróżnienie się właścicieli Pol-Agri i mają utrudnienia- nie można takich zmian robić kosztem mieszkańców.

Radny Bielawski uważa, że miasto powinno pośredniczyć w konsultacjach społecznych umożliwiającym rozwiązanie problemu i ustalenia między mieszkańcami a firmą Pol-Agri.. Miasto może pośredniczyć i ma takie instrumenty - z-ca Tomaszuk skorygował wypowiedź, gdyż Burmistrz nie może ingerować w ustalenia między stronami np. użyczeniem pilota do wjazdu na teren Pana Marciniaka mieszkańcom itp. Miasto ma natomiast wpływ na zorganizowanie ruchu by załagodzić sporne kwestie.

Przewodniczący Górecki odczytał wniosek z 22/04/2015 w spr. zmian ustaleń wypracowanych z poprzednim z-cą Burmistrza Walnym i zatwierdzoną 28/03/2013 przez Komisję Komunalną nr sprawy WSK702119/2013RJ - firma Pol-Agri nie wносиła zastrzeżeń do tych ustaleń, po drugie po rozmowie z z-cą Tomaszukiem 20/04/2015 w spr. organizacji ruchu mieszkańcy deklarują się nie parkować aut przy posesjach 3 i 1 w sposób utrudniający wjazd do firmy Pol-Agri.

Mieszkańcy postulują o usunięcie znaku zakazu zatrzymywania przy posesjach 3 i 1, oraz pytają ile pojazdów typu TIR przejeżdża w dzień jak i w nocy obok w/w posesji i czy będzie to uciążliwe dla mieszkańców.

Z-ca Tomaszuk zaproponował aby poczekać do zawarcia nowego stanowiska stron. Spotkanie z właścicielem Pol-Agri Panem Marciniakiem i mieszkańcami a odbyć się końca kwietnia. Temat odłożono.

Ad.4

Odpowiedź została zarejestrowana przez UM Luboń 09/03/2015, z-ca Tomaszuk informuje, że UM wystąpił z wnioskiem do Wojewódzkiej Inwestycji polegającej na tego odcinka ul. Morelowej. Ponadto w remontach cząstkowych na 2015 została uwzględniona budowa wjazdu na ul. Morelową od strony Wojska Polskiego w celu poprawy bezpieczeństwa wykonano nowe przejście dla pieszych a ponadto zostaną postawione 2 nowe latarnie. Na chwilę obecną nie ma środków na budowę oświetlenia na ul Kujawskiej. Radny Samulczyk pytał o oświetlenia na ul. Morelowej uważa by powstał tylko jeden słup oświetleniowy. Kolejny pytanie dotyczyło utwardzenia i chodnika ul. Morelowej i zgadza się na wykonanie chodnika ale protestował aby utwardzać przedmiotową ulicę. Z-ca Tomaszuk, że wykonany zostanie tylko chodnik i oświetlenie.

Radny Okupniak pytał czy jeśli się uda dostać dofinansowanie to trzeba je oczywiście wziąć i przeprowadzić inwestycję. Radny Okupniak wspominał, o inwestycji Nowiny która nie była skonsultowana przez KK. Radny pytał ew. finansowanie przez Urząd

Marszałkowski i czy możemy w tym projekcie ująć ul. Juranda. Z-ca Tomaszuk wyjaśnił, które ulice mogą być finansowane i że może udostępnić link do wytycznych.

Głosowanie za poparciem przez KK odpowiedzi z-cy Tomaszuka
za 8
przeciw 2
wstrzymał się 1

Ad.5

Z-ca Tomaszuk powiedział, że w pierwszej kolejności oświetlenie realizowane będzie na tych ulicach które są zamieszkane.

Radny Samulczyk powiedział, że wszystkie ulice powinny być oświetlone.

Głosowanie za udzieleniem odpowiedzi negatywnej tzn. że nie ma zgodnie z odpowiedzią Burmistrza nie ma środków na ten cel.

Głosowanie:

za 8
przeciw 1
wstrzymał się 2

Wniosek odrzucono.

Ad.6

Z-ca Tomaszuk odpowiedział, że w tym roku nie mieliśmy uwzględnionej tej kwestii i wnioskujemy aby zawrzeć to w budżecie na 2016.

Głosowanie za poparciem odpowiedzi Burmistrza.

Głosowanie:

za 11
przeciw 0
wstrzymał się 0

Ad.7

Przewodniczący Górecki przypomniał temat i szczegóły głosowania na poprzedniej KK do odpowiedzi na złożony, iż KK Radny Bielawski zawnioskował by odpowiedzieć, że KK nie jest adresatem tego pisma. Wniosek Bielawskiego wówczas przegłosowano pozytywnie.

Ad.8

Z-ca Tomaszuk odczytał odpowiedź Sekretarza Miasta Piaseckiego.

W złożonej skardze do KK zarzuca się zatajenie oraz niepoprawne interpretowanie planów zagospodarowania przestrzennego Żabikowo Północ.

Z-ca Tomaszuk odczytał zapytanie do KK przez Sekretarza Piaseckiego czy doszło do zatajenia przez Prałata i wprowadzenia w błąd KK. Radny Bielawski proponował, by odsłuchać nagrania czy takie pytanie było KK zadawane. Z-ca Tomaszuk wyjaśnił, że takich pytań nie było - temat był poruszany nawet na sesji.

Radny Samulczyk pytał do której kadencji mamy się odnieść, bo z tego co wie to plan miejscowy dopuszcza zabudowę połowy działki. W spr. usunięcia zabytkowych drzew nie było żadnych wniosków co potwierdził z-ca Tomaszuk. Konieczne byłoby wprowadzenie

zmian planu i poddanie go pod głosowanie aby wprowadzić możliwość budowy marketu o większej niż na chwilę obecną powierzchni.

Radny Kołodziej powiedział, że może Pan Prałat wiedział o propozycjach ale w związku z brakiem przedstawionych formalnych wniosków nie musiał takowej wiedzy przekazywać.

Radny Dworaczyk zaproponował, aby tematem zajęła się Komisja Rewizyjna, a Krzyszostaniak dodał, że Pan Kąkol powiedział, na KK że „może okaleczyć” Pana Prałata.

Przewodnicząca Zygmantowska wyjaśniła, dlaczego nie należy przekazywać sprawy i dlaczego jest kierowana do KK. Radny Samulczyk stwierdził, że jeśli Pan Kąkol jeśli odpowiedź go nie zadowala może skierować skargę do KK.

Z-ca Tomaszuk ukrócił dyskusję, że nie było podejmowane na chwilę obecną żadne dokumenty nie trafiły, gdyż wcześniej KK opiniowała tylko „etapowanie” prac w rejonie Żabikowo Północ.

Radny Okupniak dodał, że w tej kadencji nie były rozważane żadne tematy dot. spornej lokalizacji działki Jacyny.

Głosowanie czy przekazać Komisji Rewizyjnej

za 2

przeciw 8

wstrzymał się 1

Głosowanie za stanowiskiem Burmistrza, że tematy nie były podejmowane na Komisji Komunalnej, czy tematy były przedmiotem rozważań KK tej kadencji - dodał Radny Okupniak. Sprawą nigdy nie zajmowała się i nie jest znana KK tej Kadencji.

Nie doszło do zatajenia żadnych informacji i nie poinformowania i KK nie została wprowadzona w błąd.

Głosowanie:

za 8

przeciw 0

wstrzymał się 3

Ad.9

Z-ca Tomaszuk omówił temat i powiązania prac z gminą Komorniki i PUK Komorniki, jeżeli mieszkańcy również okolicznych działek wybudują na podstawie warunków technicznych wydanych przez PUK Komorniki wodociąg to porozumienie które wydaliśmy jako miasto będzie można znowelizować i taką odp. udzielono wnioskodawcy. Ponadto zachęca się mieszkańców w partycypacji w kosztach.

Radny Samulczyk pytał, że jeśli mieszkańcy nie zgodzą się na partycypację w kosztach to miasto nie wybuduje wodociągów.

Z-ca Tomaszuk odpowiedział, że nie wykonywano projektu i nie podejmowano działań w tym kierunku, gdyż nie ma na to środków. Radny Bielawski pytał co się stanie gdy nie mieszkańcom się nie zapewni mediów i że może mieszkańcy mogą zgłosić sprawę do sądu. Z-ca Tomaszuk, odpowiedział aby to PUK Komorniki określili warunki techniczne i miasto Luboń daje możliwość poprzez zawarte z PUK Komorniki umowę współpracy.

Radny Goryniak podsumował wypowiedź Bielawskiego przykładem ew. odłożenia inwestycji ul. Wschodniej np. na 5 lat kosztem przeprowadzenia zadowolenia pojedynczego mieszkańca - a inwestor budując budynek w lokalizacji bez mediów musiał założyć przyszłe koszty na uzdatnianie wody czy wywóz nieczystości. Z-ca Tomaszuk odpowiedział, że mieszkańcy wnioskujący mają możliwość realizacji poprzez PUK Komorniki i miasto Luboń nie odmawia im dostępu do mediów (bo ew. sprawę sądową

wówczas mogło by przegrać) a wniosek nie porusza tej kwestii. Miasto nie wycofuje się z dofinansowania - o co też chciał usłyszeć Radny Samulczyk.

Głosowanie w spr. odpowiedzi Burmistrza - negocjacje i finansowanie w miarę możliwości finansowych miasta i UM wskaże adresata jeśli chodzi o warunki techniczne i gdy wszyscy mieszkańcy porozumieją się - wówczas widzi możliwość przedstawienia KK propozycji partycypacji w kosztach.

Głosowanie za przyjęciem treści odpowiedzi Burmistrza:
za 9
przeciw 0
wstrzymał się 2

Ad.10

Odpowiedź UM Luboń podjął działania aby planie inwestycyjnym do 2024r ująć ul. Studzienną w zakresie kanału sanitarnego brakującego (w części, bo na jednym odcinku taki kanał już jest) sprawa była rozwiązana w roku następnym. Jeżeli takie uzgodnienie Burmistrz otrzyma z Aquanetu bo wymaga to spotkanie z zarządem spółki bo musimy zmienić politykę aby odejść od priorytetu opłacalności do priorytetu racjonalności.

Głosowanie, potwierdzające zgodność z odpowiedzią Burmistrza
za 10
przeciw 0
wstrzymał się 0

Radny Samulczyk nie brał udziału w głosowaniu.

Ad.11

Przewodniczący odczytał wniosek Radnej Frąckowiak 26/03/2015 dot. mieszkańców ul. Rutkowskiego i zejścia do Kocich Dołów

Głosowanie:

za 11
przeciw 0
wstrzymał się 0
Wniosek zaopiniowano pozytywnie.

Ad.12

1. Wniosek z 26/03/2015 Radnego Bielawskiego do Burmistrza dot. ul. Piaskowej - odpowiedź została udzielona przez Burmistrza.
2. Wniosek w spr. rozpoczęcia rozmów z ZTM dot. Poznańskiego Roweru Miejskiego.
3. Wniosek o dot. wydłużenia linii 249 - odpowiedź udzielił Radnemu ZTM.

Ad. 13

1. Wniosek do Burmistrza i do KK dot. zlecenia wykonania projektu drogowego ul. Cichej i Tuwima.

Z-ca Tomaszuk odpowiedział, że wykonaniu nowej hierarchizacji temat będzie kontynuowany.

2. Wniosek o wykonanie projektu budowlanego ul. Dworcowej - temat odłożono.

Ad. 14

Radny Bielawski miał uwagę dot. w protokole 09/2015 dot. głosowania- że Radny Dworaczyk opuścił spotkanie ale przed opuszczeniem powiedział że głosuje za przyjęciem protokołu.

Radny Okupniak zgłosił uwagę dot. protokołu 09/2015 ul. Mizerki - powinno być napisane nasypujemy tłuczeń i uwalczujemy a sekretarz zapisał utwardzimy.

Odnosnie ul. Dębowej Radny Okupniak otrzymał odpowiedź.

Posiedzenie Komisji Komunalnej rozpoczęto o godz. 18.03 a zakończono prace o 20.45

Przewodniczący

Sekretarz