

Protokół nr 37/2016
posiedzenia Komisji
Komunalnej
Rady Miasta
Luboń z dnia
21.10.2016r.

Komisja Komunalna rozpoczęła się o godz. 13:00.

Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki stwierdził prawomocność posiedzenia, quorum.

Obecność zgodnie z listą obecności (zał. nr 1).

W posiedzeniu uczestniczyło jedenastu (11) członków Komisji.

Komisja pracowała w pełnym składzie.

Nieobecnych brak.

Oprócz członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyli:

- Burmistrz Miasta Luboń, Małgorzata Machalska,
- Zastępca Burmistrza, Michał Popławski,
- Przewodnicząca Rady Miasta Luboń, Teresa Zygmantowska,
- pani Henryka Grygier-Konewka, kierownik Wydziału Inwestycji,
- pan Mateusz Olejniczak, pracownik Wydziału Spraw Komunalnych UM Luboń,
- pani Dominika Kędziora, pracownik Biura Rady,
- mieszkańcy ul. Kurowskiego,
- mieszkańcy ul. Paderewskiego,
- mieszkańcy ul. Tuwima,
- mieszkańcy ul. Cichej,
- mieszkańcy ul. Kopernika,
- mieszkańcy ul. 3 Maja,
- mieszkaniec ul. Fiołkowej.

Dalej Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki zaproponował porządek obrad Komisji Komunalnej:

- 1 Otwarcie posiedzenia.
- 2 Wolne głosy i wnioski mieszkańców.
- 3 Opiniowanie uchwał.
- 4 Przedstawienie przez Zastępcę Burmistrza, Michała Popławskiego zary inwestycji w mieście.
- 5 Ustalenie planu budowy ulic na 2017 rok – głosowanie wniosków.
- 6 Wolne głosy i wnioski członków Komisji.
- 7 Głosowanie protokołu nr 36/2016 posiedzenia Komisji Komunalnej RML.
- 8 Zakończenie obrad Komisji.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia.

Ad 2.

Jako pierwszy głos zabrał mieszkaniec ul. Paderewskiego, pan Wieloch. Mieszkańcy tej ulicy już niejednokrotnie byli obecni na sesjach Rady w kwestii uciążliwości mieszkańców spowodowanej zakazem postoju przed posesjami. Mieszkańcy jako jedną z możliwości

rozwiązania problemu widzieli możliwość poszerzenia ulicy. Przedsiębiorca (który prowadzi działalność

gospodarczą przy tej ulicy, a którego mieszkańcy obwiniają o wszystkie swoje niedogodności) przekazał wreszcie Miastu pas zieleni na poszerzenie drogi i sprawa wjazdu i wyjazdu tirów do hal produkcyjnych oraz sprawa postojów samochodów osobowych przy tej ulicy może wreszcie być rozwiązana, jeśli Miasto uwzględni w budżecie na przyszły rok środki na poszerzenie ul. Paderewskiego. Dlatego mieszkaniec zapytał, czy Miasto ma zamiar poszerzyć ul. Paderewskiego i czy zostały na ten cel przewidziane środki finansowe?

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski odpowiedział mieszkańcowi, że na obecnej Komisji (w dniu 21.10.2016r.) będzie rekomendował Komisji Komunalnej wniosek mieszkańców do przyjęcia – o zlecenie prac projektowych i jeśli Radni zdecydują o poszerzeniu drogi ul. Paderewskiego, projekt zostanie wykonany.

Dalej głos zabrał mieszkaniec ul. Kurowskiego, pan Radziwiłowicz.

W pierwszej kolejności poprosił władze miasta o wyjaśnienie, jak proceduralnie wygląda sprawa podejmowania decyzji i tworzenia planu inwestycji w mieście oraz jaki wpływ na inwestowanie mają mieszkańcy, ich udział w sesjach, komisjach?

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski odpowiedział, że zdanie mieszkańców jest uwzględniane zawsze. Jednak inwestowanie w mieście zależy głównie od możliwości finansowych.

Największe środki finansowe na zaprojektowanie dróg zostały skierowane na rejon Lasek, w tym uwzględniona została część ul. Kurowskiego.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska dodała, że nie jest ważne ilu mieszkańców z danej ulicy przyjdzie, ilu podpisze się pod wnioskiem o budowę, to ta ulica będzie realizowana w pierwszej lub drugiej kolejności. Gdyby tak to działało, to byłaby to bitwa na głosy mieszkańców.

Plan realizacji budowy ulic w mieście, przedstawiony przez władze miasta, zakłada obiektywne przesłanki, którymi mają się radni kierować przy podejmowaniu decyzji. W pierwszej kolejności są to ulice zbiorcze i główne, które zbierają ruch komunikacyjny. W drugiej kolejności budowane są ulice o mniejszym znaczeniu komunikacji miasta, ale również takie które dla przebiegu komunikacji w mieście nie mają znaczenia (na podstawie ubiegłorocznych ustaleń), czyli ulice które służą wyłącznie mieszkańcom danego rejonu, ale czekają na wybudowanie 80, 70 czy 60 lat. I takie ulice są również brane pod uwagę. Jakie ulice zostaną wybudowane w roku 2017 zadecydują radni na przedmiotowej Komisji. Na podstawie wszystkich wniosków i kryteriów, władze miasta będą się ze swoimi sugestiami do radnych zwracać i rekomendować konkretne propozycje do przyjęcia. Podsumowując i odpowiadając na pytanie pana Radziwiłowicza to oczywiście zdanie mieszkańców jest zawsze brane pod uwagę, ale nie na zasadzie, że im więcej ludzi przyjdzie do Urzędu z danej ulicy, czy zbierze więcej podpisów pod wnioskiem, to ich ulica zostanie wykonana w pierwszej kolejności.

W takim razie, zdaniem pana Radziwiłowicza należałoby określić, jaki realny udział w budowie danej ulicy mają mieszkańcy?

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska odpowiedziała, że mieszkańcy mają realny udział w budowie ulic poprzez swoich radnych, którzy są ich przedstawicielami. Każdy radny reprezentuje swój okręg, zna jego potrzeby i to on jest głosem swoich mieszkańców. Przy czym nie jest też tak, że ten radny, który najgłośniej krzyczy na sesji czy komisji wywalczy ulicę, a radny który nie krzyczy, nie składa wniosków, nie robi awantur, nie przychodzi do burmistrza często, ten nie wywalczy. Nie, tak nie jest. Władze miasta starają się, aby decyzje, które zostaną podjęte były na tyle obiektywne, żeby nie trzeba było w uzasadnieniu podawać, że te ulicę budujemy dlatego, że tam mieszka najaktywniejszy radny.

Na sali pojawiły się głosy mieszkańców, że tak właśnie do tej pory było. Jak radny był aktywny, to w jego rejonie działa się dużo.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska odpowiedziała mieszkańcom, że tego właśnie chce uniknąć.

Mieszkaniec, pan Radziwiłowicz podniósł też kwestię godziny, o której rozpoczęło się posiedzenie Komisji Komunalnej Rady Miasta Luboń, tj. godz. 13:00, w dodatku piątek. Jest to dzień i godzina, gdzie wszyscy są w pracy. Dlatego zdaniem mieszkańca możliwość wzięcia udziału w ewentualnej dyskusji, jest znikome. Z ulicy Kurowskiego przyszło zaledwie kilka osób, a mieszka na niej ponad 300 mieszkańców. Ustalając taki termin i godzinę, nie dano szansy ludziom na wypowiedzenie się. Nie dano szansy na czynny udział ludzi żywo zainteresowanych sprawami, które ich dotyczą.

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski wyjaśnił, że Komisja, która odbyła się 17 października 2016r. (w poniedziałek) i dotyczyła ustalenia budowy chodników w mieście rozpoczęła się o godz. 15:00, a zakończyła po godz. 20:00. Zdając sobie sprawę, że ustalenie planu inwestycyjnego dla dróg będzie jeszcze bardziej burzliwym tematem niż budowa chodników, ustalono godzinę 13:00 wiedząc po prostu, że i tak Komisja skończy się ok. 22:00. Burmistrzowie i pracownicy Urzędu Miasta są w pracy od godz. 7:30. Praca od rana do 22:00 i tak jest trudna i wyczerpująca, a gdyby Komisja rozpoczęła się o godz. 17:00 to zakończyłaby się w nocy lub nad ranem. Nie da się pracować w nocy, po całym dniu pracy. Nie jest to wtedy praca efektywna.

Dalej wyjaśnił mieszkańcom główne kryteria, jakimi burmistrzowie kierowali się w podejmowaniu decyzji przy ustalaniu planu budowy chodników. Były to cztery (4) kryteria: kryterium własności, liczba mieszkańców, budynki użyteczności publicznej, przystanki komunikacji publicznej.

Jeśli chodzi o drogi sytuacja jest trochę bardziej skomplikowana.

Na przykładzie: Ulica Kurowskiego jest ulicą przy której mieszka najwięcej ludzi (ponad 300). Ulica Rydla (która przecina ul. Kurowskiego) jest z kolei ulicą zapewniającą komunikację całego obszaru. Dlatego analizując projekty dróg, które chcemy zaprojektować, a w konsekwencji wybudować, bierze się pod uwagę sposób komunikacji. Jest to bardzo trudne zadanie.

W tym przypadku ulica Kurowskiego została przewidziana do zaprojektowania drogi w połowie, do ul. Rydla, a następnie do wybudowania.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska dodała, że jest to wniosek burmistrzów, który na przedmiotowej Komisji zostanie radnym przedstawiony i rekomendowany do akceptacji.

Mieszkaniec, pan Radziwiłowicz stwierdził, że argumenty o nieefektywnej pracy w nocy przekonują, natomiast można było podzielić spotkanie na czas i dyskusję członków Komisji Komunalnej, a drugą część spotkania przeznaczyć dla mieszkańców, którzy mieliby możliwość czynnego udziału w spotkaniu i wypowiedzenia swoich racji.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska zwróciła uwagę, że nie zakładano dyskusji z mieszkańcami, bo trudno wyobrazić sobie, żeby na Komisję przyszli mieszkańcy ze wszystkich nieutwardzonych ulic w Luboniu. Komisja musiałaby odbyć się w hali Lubońskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, bo Urząd Miasta takiej ilości ludzi by nie pomieścił. Pani Burmistrz trudno też było sobie wyobrazić, jak przebiegałaby taka Komisja. Znając życie wszyscy mieszkańcy uważaliby, że to właśnie ich droga powinna być zrobiona w pierwszej kolejności. Byłyby krzyki i niepotrzebne utarczki.

Mieszkaniec, pan Radziwiłowicz stwierdził, że wyjaśnienia Pani Burmistrz być może są słuszne, ale nic nie zmienia faktu, że mieszkańcy powinni znać logikę tworzenia planu inwestycyjnego w mieście, a nie znają, jak np. fakt pierwszeństwa głównych ciągów komunikacyjnych Lubonia, czy

ilość mieszkańców zameldowanych przy danej ulicy.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska była innego zdania. Otóż w zeszłym roku została wydana przez Urząd Miasta mapka, na której zaznaczone zostały główne ciągi komunikacyjne i podana do publicznej wiadomości.

Mieszkaniec, pan Radziwiłowicz zapytał, gdzie tę mapkę mieszkańcy mieli możliwość zobaczyć?.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska odpowiedziała mieszkańcowi, że w Informatorze Miasta, prasie lokalnej „Wieści Lubońskie”.

Mieszkaniec, pan Radziwiłowicz zwrócił uwagę, że rok to dużo i przez ten czas zmienił się bardzo mocno skład mieszkańców ul. Kurowskiego, bo rotacja, szczególnie w budynkach deweloperskich, jest ogromna. Wyprowadzali i wprowadzali się nowi ludzie z małymi dziećmi i nie wiedzą, co było publikowane rok temu w Informatorze, czy Wieściach Lubońskich, a to całkowicie zmienia postać rzeczy.

Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki ze względu na udział w posiedzeniu mieszkańców zaproponował zmianę porządku obrad, tj., aby po wolnych głosach mieszkańców, Burmistrz przedstawił ogólny zarys inwestycji w mieście. Czyli pkt 3 - Opiniowanie uchwał byłby punktem 4, a punkt 4 – Przedstawienie przez Zastępcę Burmistrza, Michała Popławskiego ogólnego zarysu inwestycji w mieście – punktem 3.

Radny Marek Samulczyk powiedział, że przewodniczący Komisji powinien zapytać, czy inni członkowie nie wnoszą uwag do porządku obrad. W tym miejscu złożył wniosek o zmianę porządku obrad. Wyraził opinię, że skoro w obradach uczestniczą licznie mieszkańcy, należy im oddać głos w pierwszej kolejności, żeby nie musieli czekać, aż członkowie Komisji omówią swoje sprawy, które nie muszą interesować mieszkańców. Dla członków Komisji zmiana porządku obrad nie będzie miała znaczenia, a niektórzy mieszkańcy widać przyszli nawet z dziećmi, dla których czekanie może być trudne.

Dlatego zaproponował, aby pkt 4 - Przedstawienie przez Zastępcę Burmistrza, Michała Popławskiego ogólnego zarysu inwestycji w mieście był pkt 2.

Wniosek radnego spotkał się z aplauzem mieszkańców.

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski zaproponował pewien kompromis i poddał pod rozważenie inne rozwiązanie, tj. aby pkt 3 był pkt 4, a 4 pkt 3. W ten sposób mieszkańcy będą mogli zapoznać się z propozycją władz miasta dotyczącą inwestowania i nie będą musieli czekać, aż Komisja omówi sprawy bieżące, takie jak np. opiniowanie uchwał na najbliższą sesję.

Jako pierwszy poddano pod głosowanie wniosek radnego Marka

Samulczyka: za wnioskiem radnego głosowały - 4 osoby

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu– 7 osób

Wniosek nie został przyjęty.

Jako drugi poddano pod głosowanie propozycję Zastępcy Burmistrza.

za wnioskiem głosowało - 7 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu– 4 osoby

Wniosek został przyjęty.

Przegłosowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wolne głosy i wnioski mieszkańców.
3. Przedstawienie przez Zastępcę Burmistrza, Michała Popławskiego ogólnego zarysu inwestycji w mieście.
4. Opiniowanie uchwał.
5. Ustalenie planu budowy ulic na 2017 rok – głosowanie wniosków.
6. Wolne głosy i wnioski członków Komisji.
7. Głosowanie protokołu nr 36/2016 posiedzenia Komisji Komunalnej RML.
8. Zakończenie obrad Komisji.

Ad 3.

Na wstępie Zastępcy Burmistrza, Michał Popławski omówił ogólny zarys inwestycji w mieście, co pokazane zostało i wyświetlone przez pana Mateusza Olejniczaka, pracownika UM, na dwóch mapach. Pierwsza mapa to inwestycje ZRID (zezwolenie realizacji inwestycji drogowej). To oznacza, że w przypadku braku własności Miasto może w ten sposób zaprojektować oraz wybudować ulice. Do wybudowania tym sposobem dróg rozważane były cztery (4) ulice: Długa, Migali, Kopernika Rydla. Rekomendowane przez Burmistrza były: Długa, Rydla.

Na drugiej przedstawionej Komisji Komunalnej mapie zaznaczone zostały kolorem niebieskim wszystkie wnioski radnych i mieszkańców (razem 41 wniosków). Kolorem zielonym wnioski rekomendowane przez Burmistrza do przyjęcia.

W dalszej części Zastępcy Burmistrza, Michał Popławski przedstawił metody jakimi kierowano się przy podejmowaniu decyzji i tworzeniu planu inwestycji w mieście.

Pierwszym z założeń i priorytetowym dla Burmistrza było, aby inwestycje w mieście były rozproszone, to znaczy aby nie koncentrowały się w jednym obszarze miasta, a więc decentralizacja. Każda część miasta miała otrzymać środki finansowe. Dalej brano pod uwagę też, aby grunt był własnością miasta. Patrzono na dojście do budynków użyteczności publicznej, dojście do przystanków. Decydowała też liczba osób zamieszkujących przy danej ulicy (im większa tym większe prawdopodobieństwo budowy drogi). Istotność w ciągu komunikacyjnym.

Zastępcy Burmistrza, Michał Popławski mówił też o dużych zaległościach inwestycyjnych, które wynikają z wieloletnich opóźnień i zaniedbań. Jednak czasu nikt nie cofnie i trzeba skupić się na nadrabianiu i niwelowaniu tych braków, na miarę możliwości Miasta.

Dlatego został przedstawiony plan realny do wykonania, oparty na realnych wyliczeniach.

Nie jest to plan obietnic, tylko plan który zostanie wykonany.

W tym miejscu głos zabrał mieszkaniec ul. Cichej, pan Jerzy Pilarczyk. Stwierdził, że najwięcej mieszkańców przyszło z ulic, które jeszcze niedawno były polami, czyli mieszkańcy osiedleni od niedawna. Pan Jerzy Pilarczyk mieszka na ul. Cichej 79 lat i od tylu lat czeka na wybudowanie drogi. Rdzenni mieszkańcy nie mają takich oczekiwań i wymagań jak mieszkańcy napływowi, którzy widzieli gdzie kupują mieszkania.

Ulica Cicha była na mapie inwestycyjnej miasta zaznaczona na zielono, czyli jako ulica rekomendowana do wykonania projektu i budowy.

Mieszkaniec o tym wiedział, ale zabrał głos, żeby uświadomić mieszkańców napływowych, że wcale tak długo nie czekają na zrobienie ulicy, bo realia Lubonia są takie, że w tzw. Starym Luboniu są ulice, które czekają 100 lat na infrastrukturę drogową.

Ponadto w ul. Cichej i Tuwima mieszkańcy sami, w czynie społecznym, wybudowali chodniki.

Dalej głos zabrał 90.letni mieszkaniec ulicy Tuwima, który również czeka na drogę 65 lat. Mieszkaniec w sprawie wybudowania Jego ulicy był u pana Olszewskiego (Zastępcy Burmistrza w latach 1998-2006), u pana Mariana Walnego (Zastępcy Burmistrza od listopada 2006r.), u pana Włodzimierza Kaczmarka (Burmistrza Miasta w latach 1990-2006), u Zastępcy Burmistrza pani Burmistrz, Mikołaja Tomaszuka (który był Zastępcą pani Burmistrz Małgorzaty Machalskiej do października 2015r.) i wszyscy obiecywali że już na przyszły rok ulica będzie zrobiona. Przez tyle lat nie wykonano nawet planu. Mogli go zrobić, ale nie chcieli. Jest to w końcu ulica przejazdowa, nie wewnętrzna.

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski powiedział, że tym się właśnie różni od poprzedników, że nie obiecuje, tylko przedłożył realny do wykonania plan. Oczywiście mógł zaznaczyć cały Luboń kolorem zielonym, czyli jako inwestycje rekomendowane do przyjęcia i wtedy wszyscy byliby zadowoleni, ale krótko, bo plan musi być adekwatny do możliwości finansowych. Jak często Zastępca Burmistrza wyczuwa rozmawiając z mieszkańcami, że mają ograniczone zaufanie do władzy miasta wie On sam najlepiej, właśnie przez to, że padały obietnice bez pokrycia. Burmistrz takich obietnic nie składa. Przedstawia plan, być może nie wszystkich satysfakcjonujący, być może mniej spektakularny, na pewno nie jest to plan marzeń, ani władzy ani mieszkańców, ale jest to plan oparty na konkretnych wyliczeniach, plan który zostanie wykonany. Takim sposobem, małymi krokami, mając na względzie wszystkie rejony i obszary miasta, będziemy eliminować zaległości i zaniedbania lat poprzednich. W ten sposób, jeśli Burmistrzowi będzie dane dalej współdecydować o rozwoju tego miasta, być może odbuduje się też zaufanie społeczne do władz miasta.

Pan Chodorowski z ul. 3 Maja zabrał głos w sprawie inwestycji niedokończonych w mieście. Ulica 3 Maja była w planach, aby zrobić asfalt, kanalizację deszczową, sanitarną i wodociąg. Sieć wodociagową na własny koszt wykonał mieszkaniec sam – działka nr 184. Wszystko funkcjonowało dobrze, dopóki w gospodarstwach domowych nie przybyło ludzi i samochodów. Powstał problem, z którym mieszkaniec boryka się od ponad roku. Walczy z notorycznym zalewaniem jego posesji (piwnicy). W lutym mieszkaniec napisał do Burmistrza i otrzymał odpowiedź, że wykonanie drogi lub chodnika możliwe jest w przypadku ulic uzbrojonych, czyli posiadających niezbędną infrastrukturę. Projekty na infrastrukturę były. Miasto jednak inwestycji nie wykonało. To czyja to wina zapytał mieszkaniec, że tej infrastruktury nie ma? Mieszkańców, czy władzy? Chyba rządzących.

Zgodnie z prawem wodnym za zalewanie posesji odpowiada prawnie gmina. Dlatego mieszkaniec wie, że mógłby domagać się od miasta odszkodowania.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska przypomniała, że jest Burmistrzem od dwóch, a nie trzydziestu lat. Zadeklarowała jednak, że oczywiście nad problemem się pochyli.

W tym miejscu głos zabrała mieszkanka ul. Kurowskiego, która odniosła się do wypowiedzi pana z ul. Cichej i wypowiedzi pani Burmistrz, że mieszkańcy ul. Kurowskiego wcale długo na ulice nie czekają, bo zaledwie kilka lat. Otóż pani, która zabrała głos mieszka na ul. Kurowskiego 60 lat, to po pierwsze. Po drugie dzwoniąc do Wydziału Inwestycji Urzędu Miasta przeżyła, jak się wyraziła szok. Dzwoniła czterokrotnie, bo osoba która odpisała mieszkańcom ul. Kurowskiego była nieuchwytna. Przy kolejnych próbach dodzwonienia odebrała inna osoba, która stwierdziła, że wnioski mieszkańców ul. Kurowskiego nie wpłynęły do Urzędu Miasta. Stąd mieszkanka zapytała, czy Pani Burmistrz otrzymała wnioski ludzi, bo tam są twarde argumenty dlaczego tak wszystkim zależy na drodze?

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska uspokoiła mieszkankę, że wszystkie wnioski wpłynęły do Urzędu Miasta Luboń i sprawa mieszkańców ul. Kurowskiego jest władzom miasta dobrze znana. Wnioski wpłynęły też do Biura Rady i zostały przekazane Komisjom do rozpatrzenia.

Mieszkaniec ul. 3 Maja, pan Chodorowski zapytał, kto był pomysłodawcą powstania plaży miejskiej nad Wartą?

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska odpowiedziała, że był to Jej pomysł.

Mieszkaniec ul. 3 Maja, pan Chodorowski powiedział, że tyle co kosztowała plaża, tyle kosztowałoby zrobienie porządku z Jego ulicą. Przez trzydzieści lat chodzi o takie małe pieniądze, żeby rozwiązać ogromny problem mieszkańców ul. 3 Maja. Na to nie ma. Ale dla czterech, pięciu osób dziennie korzystających z plaży (bo mieszkaniec tam mieszka i widzi ile osób korzysta z tego miejsca) pieniądze się znalazły. Dla kogo? Dla trzech, czterech przypadkowo przechodzących osób, które nie miały co robić, to przysiadły na plaży?

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska odpowiedziała, że jest to odwieczna dyskusja i przeliczanie wszystkich inwestycji w mieście na kilometry dróg i chodników.

Dalej głos zabrał pan Robert Korcz, który wyraził opinię, że szanuje mieszkańców ul. Kurowskiego, że potrafili się zjednoczyć, bo w jedności siła. Tak samo było z ul. Poznańską. Dopóki ludzie się nie zjednoczyli i przyszli na sesję, brodzili w błocie. Jak pokazali, że są razem ulica została zrobiona.

W kwestii wyjaśnienia głos zabrał Zastępca Burmistrza, Michał Popławski. Podkreślił, że fakt, iż mieszkańcy ul. Kurowskiego tak licznie stawili się na Komisję Komunalną, nie miał żadnego znaczenia dla decyzji Burmistrza o rekomendowaniu wniosku do wykonania projektu tej ulicy. Decyzja Burmistrzów została podjęta zanim mieszkańcy dowiedzieli się o Komisji i zanim się ona odbyła. Ponadto Burmistrzowie nie wiedzieli kto przyjdzie na Komisję. Tak więc decyzja o wykonaniu projektu dla części ul. Kurowskiego zapadła po przeanalizowaniu problemu i w przeświadczeniu władz miasta o konieczności jej realizacji, a nie w wyniku zjednoczenia mieszkańców.

Pan Robert Korcz zapytał, czy władze miasta mają pomysł na połączenie ul. Poznańskiej z Wirami? Od czterech lat gmina Komorniki ma pieniądze na ten cel. Czy w związku z powyższym Luboń myśli na ten temat?

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska po pierwsze odpowiedziała mieszkańcowi, że niejednokrotnie już na ten temat się wypowiadała, co można było przeczytać w prasie lokalnej. Po drugie pomysł można mieć, ale jest zasadnicze pytanie, czy mamy odwagę wpuścić mieszkańców Wir i Komornik do Lubonia? Co dzieje się na skrzyżowaniu ulic 11 Listopada, Traugutta, Wojska Polskiego, przy piekarni Górniaczyk, nie trzeba nikomu mówić, jak zapchana jest 430 wie ten, kto tą trasą jeździ. Czy Luboń ma się stać trasą przelotową dla zapchanej, zakorkowanej ul. Głogowskiej, dla zapchanej 430.?

Pan Robert Korcz z ul. Fiolkowej i pan Świergiel z ul. Paderewskiego stwierdzili, że rozwoju nie da się zatrzymać i trzeba iść z postępem mimo problemów.

Mieszkaniec ul. Kurowskiego, pan Radziwiłowicz stwierdził, że należy się uznanie pani Burmistrz, za Jej daleko posuniętą świadomość. Rozwoju rzeczywiście nie da się zatrzymać, ale rozwój musi być harmonijny. Dopóki nie ma infrastruktury, która pozwoli odciążyc te ulice, pomysł o połączeniu z Komornikami i Wirami jest nietrafiony. Zdaniem mieszkańca świadomość Pani Burmistrz jest tak daleko posunięta, że widzi zagrożenia, o których ktoś inny, bez tej świadomości,

nawet by nie pomyślał. I bardzo dobrze. Bo choć jest to tzw. wybór mniejszego zła, to w konsekwencji może okazać się najlepszym posunięciem, a przede wszystkim ustrzec od wielu problemów. Mieszkaniec przyznał absolutną rację Pani Burmistrz.

Na koniec pan Radziwiłowicz zapytał, czy projekty są publikowane, czy można śledzić je on-line?

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski odpowiedział mieszkańcowi, że na stronie jest publikowana informacja, w momencie kiedy miasto zawiera umowy z projektantami.

Pani Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska dodała: Ponadto na stronie miasta jest informacja o inwestycjach planowanych i realizowanych.

Ad 4.

Opiniowanie uchwał:

Pierwszy opiniowany był projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta na 2016 rok.

Radny Marek Samulczyk na wstępie wyraził opinię, że nie jest przygotowany rzetelnie do Komisji, bo członkowie za późno otrzymali dokumenty (na Komisji). Jednak na pierwszy rzut oka podniósł sprawę umniejszenia planu wydatków o 520 tys. zł - na budowę chodników. Z czego to wynika?

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski odpowiedział Radnemu, że są już gotowe projekty budowy kanalizacji deszczowej w ul. Solskiego, Spokojnej. Ponieważ jest to duży koszt, władze miasta chcą aby te inwestycje były sfinansowane ze środków własnych jeszcze w tym roku.

Budowa chodników znalazła się w środkach niewygasających. To są takie ulice jak: Sienkiewicza, Jesienna, Wiosenna, Dąbrowskiego, Kalinowa, Kasztanowa, Malwowa, odtworzenie nawierzchni w Kolonii PZNF, Krasickiego. Są to ulice, na które Miasto posiada pozwolenie na budowę.

Radny Marek Samulczyk zapytał, czy Kolonia PZNF jest zadaniem Miasta, czy Aquanetu?

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski odpowiedział Radnemu, że Aquanet wykonuje całą inwestycję związaną z budową kanalizacji sanitarnej i odtwarza na swoim odcinku. Pozostaje odcinek, po jednym metrze z obu stron, który nie będzie odtworzony i gdyby Miasto nie dołożyło skutek byłby taki, że nawierzchnia po obu stronach by się zapadła.

Podsumowując Aquanet odtwarza swój odcinek. Odcinek po bokach Miasto.

Za zmianą budżetu głosowało głosowało:

za - 9 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu – 2 osoby

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Drugi rozpatrywany projekt uchwały dotyczył zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Do zmian w WPF pytań nie było.

Za zmianami w WPF głosowało:

za - 9 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu – 2 osoby

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Trzeci projekt uchwały dotyczył środków niewygasających.

Radny Marek Samulczyk zapytał, czy dobrze rozumie, że w roku bieżącym Miasto nie zrobi już żadnego chodnika? Dlaczego już w październiku podejmujemy uchwałę o środkach niewygasających, dlaczego tak szybko, tego jeszcze nie było. Przecież jeszcze jest czas na realizację.

Zastępca Burmistrza. Michał Popławski odpowiedział Radnemu, że przedmiotowa uchwała podejmowana jest na wyraźną prośbę i sugestię Skarbnika Miasta. Przetargi na inwestycje się odbędą i plac budowy zostanie przekazany.

Za wyrażeniem pozytywnej opinii o projekcie uchwały głosowało:

za - 9 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu – 2 osoby

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Czwarty projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp „Lasek – fragment ul. Nowiny” przedstawił kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat.

Zmiana planu dotyczyła parametrów obiektów zlokalizowanych na tym terenie. Zmiana była skutkiem wniosku złożonego przez właściciela nieruchomości i dotyczyła zmiany linii zabudowy, wynikających z podziałów nieruchomości.

Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki poprosił o podanie ulic, których zmiana dotyczy, ponieważ po numerach działek radni nie byli w stanie zorientować o jaki fragment miasta chodzi.

Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat odpowiedział, że jest to fragment między ul. Janowa Dolina, a ul. Wczasową.

Radny Marek Samulczyk: Czyli jest to zmiana planu wywołana na wniosek mieszkańców?

Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat: Tak.

Radny Jakub Bielawski zapytał na czym konkretnie polega zmiana planu?

Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat odpowiedział Radnemu, że na linii zabudowy. Dotychczas obowiązująca linia zabudowy uniemożliwiała budowanie domów. Wchodziła w pas drogi, który blokował budowę. Pod wpływem scaleń i podziałów linia zabudowy się zmieniła i umożliwia budowanie.

Radny Marek Samulczyk zapytał, jakie są skutki finansowe wywołania planu?

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska odpowiedziała Radnemu, że są to koszty sporządzenia planu, co zrobi pracownia wewnętrzna Urzędu Miasta, jak notabene wszystkie inne plany, które na przedmiotowej Komisji będą opiniowane. Czyli są to koszty, jakie trzeba podjąć z tytułu wynagrodzenia pracowników Urzędu Miasta. Nie będą to na pewno takie koszty, jakie byłyby gdyby zlecono wykonanie planów firmom zewnętrznym.

Radny Marek Samulczyk stwierdził, że w tym przypadku mieszkańcy powinni pokryć koszty wywołania planu.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska odpowiedziała Radnemu, że póki co nie ma takich możliwości prawnych.

Więcej pytań nie było.

Za wyrażeniem pozytywnej opinii o projekcie uchwały głosowało:

za - 11 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu – 0 osób

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Piąty projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp „Stary Luboń – rejon ul. Cichej” przedstawił kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat.

Była to zmiana wywołana ze względu na linię zabudowy (poprzedni projektanci założyli poszerzenie ul. 3 Maja, kosztem prywatnej działki) i usankcjonowania zieleni (placu zabaw na działce nr 119/1).

Ponieważ nie ma potrzeby poszerzania ulicy, a wpłynął wniosek właścicieli prywatnej działki, aby nie zabierać ich terenu pod drogę, przedłożono przedmiotową zmianę.

W kwestii terenu zielonego, w pierwotnym planie był przewidziany, ale bez małej architektury, jaką jest plac zabaw. Zmiana usankcjonuje możliwość jego istnienia prawnego.

Radny Marek Samulczyk wyraził opinię, że jeżeli nie ma potrzeby poszerzania ul. 3 Maja, to oczywiście tak można. Skoro taka jest wizja władz.

Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat odpowiedział, że odstąpienie od wykupu gruntów zminimalizuje perspektywę obciążenia finansowego miasta, to po pierwsze. Po drugie rzeczywiście nie ma uzasadnienia poszerzania ul. 3 Maja na całej jej długości.

Więcej pytań nie było.

Za wyrażeniem pozytywnej opinii o projekcie uchwały głosowało:

za – 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymała się od głosu – 1 osoba

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Szósty projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp „Żabikowo Północ” przedstawił kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat.

Częściowa zmiana przedmiotowego planu była uchwalona i realizowana w roku ubiegłym. Niestety służby Wojewody doszukały się błędu, który zaistniał w planie. Służby uznały, że błąd jest istotnym naruszeniem prawa. Stanowisko Wojewody podtrzymał Sąd Administracyjny. W związku z czym zmiana, która obejmowała część tego obszaru, została prawnie usankcjonowana i uchwalona zmiana wyszła z obrotu prawnego.

Główną przesłanką wywołania planu były zamiary powstania obiektu oświatowego, co wymagało stosownych zapisów w planie, a których nie było.

Pozostałe przesłanki – te same co dwa lata temu (przepompownia Aquanet-u, dwie inne przepompownie, możliwość uruchomienia działalności usługowej, zapis mówiący o ilości obiektów na działkach).

Podczas dyskusji Radny Paweł Andrzejczak zapytał, na czym polegał błąd w planie, który wychwycił Wojewoda, a podtrzymał Sąd?

Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat odpowiedział Radnemu, że podstawowy błąd polegał na wymiarowaniu szerokości ulic.

Radny Paweł Andrzejczak zapytał, kiedy przedmiotowy plan wejdzie w życie?

Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat odpowiedział Radnemu, że najprawdopodobniej kwiecień / maj 2017 roku.

Więcej pytań nie było.

Za wyrażeniem pozytywnej opinii o projekcie uchwały głosowało:

za – 11 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu – 0 osób

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Kolejny, siódmy projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp „Żabikowo – rejon ul. Świerkowej” przedstawił kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat.

Sprawa dotyczyła linii zabudowy – korekta na wniosek właścicieli nieruchomości.

Radny Paweł Andrzejczak powiedział, że rozumie, iż przez zmianę planu właścicielom poprawią się warunki zabudowy ich działek?

Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat:
Tak.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Za wyrażeniem pozytywnej opinii o projekcie uchwały głosowało:

za – 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu – 0 osób

Nieobecny – 1 radny (salę obrad na ok. 15 minut opuścił radny Marek Samulczyk).

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Dalej poddano rozpatrzeniu pięć (5) uchwał Biura Majątku Komunalnego w Luboniu, które przedstawił pan dyrektor, Dariusz Springer.:

Pierwsza dotyczyła pomieszczenia użytkowego w budynku przy ul. Poniatowskiego 20 w Luboniu (własność miasta), o łącznej powierzchni użytkowej 21,70 m². Dotychczasowa umowa najmu pomieszczenia zawarta została na czas oznaczony, na okres do 3 lat, z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej – Biuro rachunkowe. Dotychczasowy najemca pomieszczenia użytkowego - Biuro Rachunkowe IN PLUS Andrzej Lewandowski, ul. Wschodnia 29a/35, 62-030 Luboń, po zakończeniu najmu złożył wniosek o zawarcie umowy najmu na kolejny 3-letni okres

Za wyrażeniem pozytywnej opinii o projekcie uchwały głosowało:

za – 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu – 0 osób

Nieobecny – 1 radny (salę obrad na ok. 15 minut opuścił radny Marek Samulczyk).

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Druga dotyczyła budynku przy ul. Poniatowskiego 20 w Luboniu (własność miasta), o łącznej powierzchni użytkowej 25,25 m². Dotychczasowa umowa najmu pomieszczenia zawarta została na czas oznaczony, na okres do 3 lat, z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej – Kancelarii Radcy Prawnego. Dotychczasowy najemca pomieszczenia użytkowego - Kancelaria Radcy Prawnego Wojciech Wziętek, ul. Gen. Sikorskiego 32/1 w Luboniu, po zakończeniu najmu złożył wniosek o zawarcie umowy najmu na kolejny 3-letni okres.

Za wyrażeniem pozytywnej opinii o projekcie uchwały głosowało:

za – 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu – 0 osób

Nieobecny – 1 radny (salę obrad na ok. 15 minut opuścił radny Marek Samulczyk).

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Trzecia dotyczyła pomieszczenia użytkowego w budynku przy ul. Poniatowskiego 20 w Luboniu, o łącznej powierzchni użytkowej 50,41 m². Dotychczasowa umowa najmu pomieszczenia zawarta została na czas oznaczony, na okres do 3 lat, z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej – praktyki stomatologicznej. Dotychczasowy najemca pomieszczenia użytkowego - Przychodnia Stomatologiczna PERFECT-DENT s.c., ul. Poniatowskiego 24a, 62-030 Luboń, po zakończeniu najmu złożył wniosek o zawarcie umowy najmu na kolejny 3-letni okres z uwagi na zawarty kontrakt praktyki stomatologicznej w ramach NFZ.

Za wyrażeniem pozytywnej opinii o projekcie uchwały głosowało:

za – 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu – 0 osób

Nieobecny – 1 radny (salę obrad na ok. 15 minut opuścił radny Marek Samulczyk).

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Czwarta dotyczyła stacji zlewczej, tj. zawarcia w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy części terenu przy ul. Dębieckiej 2 w Luboniu, o powierzchni 2489,91 m², zawarta na czas określony – jednego roku. Ponieważ stacja odbioru ścieków dowożonych będzie użytkowana w kolejnym roku, zasadnym było przygotowanie uchwały o wydzierżawieniu przedmiotowego terenu.

Za wyrażeniem pozytywnej opinii o projekcie uchwały głosowało:

za – 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu – 0 osób

Nieobecny – 1 radny (salę obrad na ok. 15 minut opuścił radny Marek Samulczyk).

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Piąta dotyczyła budynku przy ul. Poniatowskiego 20 w Luboniu (własność miasta), o łącznej powierzchni użytkowej 13,38 m². Dotychczasowa umowa najmu pomieszczenia zawarta została na czas oznaczony, na okres do 3 lat, z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej – Prywatnej pomocy psychologiczno-logopedycznej. Dotychczasowy najemca pomieszczenia użytkowego - Justyna Kuhn Appoggio-Karo Prywatna Pomoc Psychologiczno-Pedagogiczna, po zakończeniu najmu złożył wniosek o zawarcie umowy najmu na kolejny 3-letni okres.

Za wyrażeniem pozytywnej opinii o projekcie uchwały głosowało:

za – 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu – 0 osób

Nieobecny – 1 radny (salę obrad na ok. 15 minut opuścił radny Marek Samulczyk).

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

W dalszej części na wniosek Wydziału Spraw Komunalnych Urzędu Miasta opiniowano projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Luboniu.

Projekt przedstawił Zastępca Burmistrza, Michał Popławski.

Istniejącej w Luboniu drodze, obejmującej działki nr: 97/7, 99/3 i 100/3, arkusz mapy 15, obręb Luboń, zaproponowano nadanie nazwy „ul. Czesława Miłosza”.

Z wnioskiem o ustalenie numeru porządkowego dla nieruchomości zlokalizowanej przy drodze o numerach ww. przedmiotowych działek wystąpiła Spółka z o.o. PERFeko DOM.

Komisja Komunalna Rady Miasta Luboń - V kadencji (lata 2006-2010) - na posiedzeniu w dniu 12.10.2009r. dla przedmiotowej drogi zaakceptowała nazwę – ul. Czesława Miłosza.

Pytań ani dyskusji nie było.

Za wyrażeniem pozytywnej opinii o projekcie uchwały głosowało:

za – 11 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu – 0 osób

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Drugi wniosek Wydziału Spraw Komunalnych Urzędu Miasta Luboń również dotyczył nadania nazwy ulicy. Droga dochodząca do ulicy Nowiny, zgodnie z wnioskiem miała nosić nazwę - „Nauczycieli Tajnego Nauczania”. Nazwa była propozycją Wydziału, którego nie opiniowała Komisja Komunalna żadnej kadencji.

Wniosek wpłynął 19 grudnia 2014r od Zarządu Związku Nauczycielstwa Polskiego.

Radny Adam Dworaczyk złożył wniosek o oddalenie tej sprawy, po pierwsze dlatego że nazwy ulic sąsiadujących nie pasują do składanej propozycji, po drugie Miasto i tak musi pochylić się nad zmianami niektórych ulic i wtedy być może znajdzie się miejsce godniejsze dla tej nazwy.

Za oddaleniem sprawy nadania nazwy ulicy (do kolejnej Komisji) głosowało:

za – 11 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu – 0 osób

Sprawa została oddalona do następnej Komisji.

Radny Jakub Bielawski poprosił, ażeby Urząd Miasta sprawdził przy okazji co oznacza nazwa Nowiny? Czy ktoś taki istniał, czy to jest nazwisko?

Pani Burmistrz obiecała, że to sprawdzi.

Radny Paweł Andrzejczak stwierdził, że to był obszar, tzw. Nowiny. Nie jest to na pewno nazwa pochodząca od kogoś sławnego, zasłużonego, tylko tak się po prostu mówiło na ten rejon Lubonia i od tego pochodzi nazwa ulicy.

Na tym zakończono punkt opiniowanie uchwał.

Ad 5.

Ustalenie planu budowy dróg na lata 2017-2018 - głosowanie wniosków:

I WNIOSEK – w sprawie budowy Al. Jana Pawła II. Miasto posiada środki finansowe na wykonanie dwóch (2) fragmentów (od w zasadzie wybudowanego już ronda – trwają tam już tylko prace wykończeniowe, aż do ul. Konarzewskiego ze skrzyżowaniem, drugi fragment – od ronda w stronę ul. Puławskiego). Koszt inwestycji ponad milion złotych.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Podczas dyskusji Radny Jakub Bielawski zapytał, czy dobrze zrozumiał, że rekomendowana przez Burmistrza inwestycja zostanie wykonana w dwóch fragmentach. Pierwszy od ul. Konarzewskiego do ul. Wschodniej. Drugi od Wschodniej do Puławskiego, ale ok. 20 metrów przed ul. Puławskiego. Czyli inwestycja nie do końca zostanie pociągnięta i powstanie dziura?

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski : Tak.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 11 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się – 0 osób

Rekomendowany przez Burmistrza wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Wniosek przeszedł.

II WNIOSEK – Modernizacja ul. Żabikowskiej.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Podczas dyskusji Radny Paweł Andrzejczak zapytał, czy projekt modernizacji tej ulicy przewiduje ruch dwustronny?

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska: Tak.

Radny Tomasz Kołodziej zapytał, czy wjazd od strony Żabikowskiej, na którym obecnie stoi znak drogowy, też będzie modernizowany – wymieniana nawierzchnia?

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska: Tak.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 11 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się – 0 osób

Rekomendowany przez Burmistrza wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Wniosek przeszedł.

III WNIOSEK – w sprawie budowy ul. Dojazdowej z fragmentem ul. Rydla.

W kwietniu 2017r. Miasto uzyska pozwolenie na budowę tych dwóch odcinków.

W miesiącach wakacyjnych Miasto ogłosi przetarg na budowę.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Podczas dyskusji Radny Marek Samulczyk stwierdził, że głosując i omawiając każdą inwestycję po kolei, Komisja Komunalna konstruuje budżet na 2017 rok. Wystarczyło przedstawić Radzie budżet miasta na przyszły rok i zabezpieczyć środki finansowe na jego realizację.

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski powiedział, że mógł tak zrobić, ale nie chciał. Chciał, żeby Radni mieli możliwość przeanalizowania i przedyskutowania każdej inwestycji, co zdaniem Burmistrza powinno być wyłącznie powodem do zadowolenia.

Radny Jakub Bielawski przyznał rację Burmistrzowi i stwierdził, że za takie podejście należą się władzy miasta owacje.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 11 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się – 0 osób

Rekomendowany przez Burmistrza wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Wniosek przeszedł.

IV WNIOSEK – Budowa małej uliczki stanowiącej dojazd do Ogródków Działkowych „Bratek”.

Stan ulicy nie pozwala na usuwanie nieczystości przez Firmę „KOM-LUB”. Koszt inwestycji ok. 250.000,00 zł.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Radny Paweł Andrzejczak zapytał, czy jest to wyłącznie teren miejski, czy w części należy do Spółdzielni Mieszkaniowej?

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska odpowiedziała Radnemu, że jest to w całości teren miejski.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 11 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu – 0 osób

Rekomendowany przez Burmistrza wniosek został przyjęty.

Wniosek przeszedł.

VWNIOSEK – ulice, które nie stanowią własności miasta - inwestycje ZRID (zezwolenie realizacji inwestycji drogowej).

Burmistrz zarekomendował do wykonania ulicę Długą – wpisana na rok 2017 oraz ulice Kopernika i Parkową – wpisane na rok 2018.

Ulicy Buczka Burmistrz nie rekomendował do przyjęcia. Stwierdzono, że nie ma potrzeby inwestycyjnej w tym obszarze miasta.

Taki wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

W tym miejscu głos zabrał Radny Andrzej Okupniak.

Ulice, które Burmistrz zarekomendował do wykonania jest to kategoria dróg, gdzie Miasto nie posiada wykupów własności. W tej kategorii dróg znalazła się o dziwo ulica Buczka, która jest własnością miasta.

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski: Ulica Buczka nie jest własnością miasta.

W takim razie Radny Andrzej Okupniak zapytał, jak miasto dwa lata temu przeprowadziło inwestycję w tej ulicy, budując ją?

Kierownik Wydziału Inwestycji, pani Henryka Grygier-Konewka odpowiedziała Radnemu, że wyłącznie na odcinku 4,5 metrów, który stanowi własność miasta.

Radny Andrzej Okupniak zapytał, co np. z ulicą Migali? Czy ona w ogóle się nie kwalifikowała, żeby o niej rozmawiać? Jest wiele innych, o których zdaniem Radnego powinno się rozmawiać równolegle.

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski odpowiedział, że rzeczywiście ul. Migali zalicza się do dróg tej samej kategorii, o których mowa, jak wiele innych na terenie naszego miasta, chociażby Sienkiewicza. Dlaczego o nich nie rozmawiamy? Po pierwsze dlatego, że pierwszym z założeń i priorytetowym dla Burmistrza było, aby inwestycje w mieście były rozproszone, to znaczy aby nie

koncentrowały się w jednym obszarze miasta, a więc decentralizacja. Każda część miasta miała otrzymać środki finansowe. Po drugie, ulica Długa ma więcej mieszkańców niż ulica Migali. To są powody dla których Burmistrz rekomendował do zaprojektowania i wybudowania ulicę Długą, a nie Migali.

Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki powiedział, że w Jego opinii jest jeszcze jeden istotny powód, tj. zalewanie posesji w ul. Długiej. W sprawie tej wpłynął wniosek mieszkańców, nad którym Komisja Komunalna swego czasu się pochyliła i to jest kolejny ważny argument, aby tę ulicę budować.

Radny Andrzej Okupniak argument przewodniczącego Komisji uznał za nietrafiony, bo w ul. Migali jest ten sam problem, to znaczy posesje są zalewane notorycznie.

Ponadto Zastępca Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska zwróciła uwagę, że przedłożony Komisji plan inwestycyjny, jest planem dwuletnim. Dlatego nie można analizować wszystkich ulic Lubonia, bo wszystkich w tak krótkim czasie nie da się wykonać. Analizowany jest plan realny do wykonania, a nie plan marzeń i życzeń.

Radny Piotr Goryniak, który wielokrotnie składał wnioski w sprawie budowy ul. Długiej argumentował zasadność wykonania tej inwestycji /długość ulicy, tj. 1200 metrów, ilość mieszkańców, wieloletni brak zainteresowania tym rejonem poprzednich władz/.

Radny Marek Samulczyk odniósł się do sprawy ul. Kopernika, której sprawa drogi ciągnie się od wielu lat. Trwają prace inwestycyjne w sąsiadującej ul. Wschodniej, tym bardziej byłaby okazja i zasadność pociągnięcia tej inwestycji do ul. Kopernika.

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski zapytał, czy Radny nie uważa, że jest to zbyt duża alokacja środków finansowych na inwestycje w jednym miejscu?
Zastępca Burmistrza powiedział jest zdecydowanym przeciwnikiem inwestowania w jednym rejonie miasta.

Na tym dyskusję zakończono.

Ponieważ z ulicy Kopernika mieli przyjść mieszkańcy postanowiono nie głosować wniosku, przed wysłuchaniem argumentów mieszkańców.

Na sugestię Zastępcy Burmistrza, Michała Popławskiego Radni wyrazili wstępną opinię o rekomendowanym przez Burmistrza wniosku.

Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki zapytał, kto podziela opinię, aby
Wykonać ulicę Długą – w roku 2017 oraz ulice Kopernika i Parkową – w roku 2018, w ramach inwestycji ZRiD.

Ulicy Buczka nie robić.

Pozytywną opinię w sprawie propozycji Burmistrza wyrazili:

za - 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymała się od głosu – 1 osoba

Opinia Komisji była pozytywna.

Oświetlenie – kubatura.

WNIOSEK – w sprawie wybudowania fontanny w Parku Siewcy. Dodatkowo w ramach tego zadania na wniosek nr 86/2016 – złożony przez Radną Dorotę Franek, wykonanie oświetlenia w Parku, przy ul. Armii Poznań.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Dyskusji nie było.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 11 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymała się od głosu– 0 osób

Rekomendowany przez Burmistrza wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Wniosek przeszedł.

WNIOSEK– Radnej Katarzyny Frąckowiak w sprawie przebudowy oświetlenia w całej ul. Armii Poznań.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia, ponieważ dotyczy nieruchomości, których miasto nie jest właścicielem gruntu.

Podczas dyskusji Radny Marek Samulczyk zapytał, co miasto zrobiło w tej kwestii? Czy wystąpiono z prośbą, zapytaniem do Zarządu Wojewódzkiego o oświetlenie drogi 430?

Pan Leszek Jurka, pracownik Wydziału Spraw Komunalnych Urzędu Miasta zwrócił uwagę, że należy rozróżnić, że droga 430 jest drogą Wojewódzką, słupy w ul. Armii Poznań są majątkiem Energetyki, a samo oświetlenie należy do miasta. Słupy częściowo stoją na gruntach miejskich, częściowo na prywatnych, częściowo należą do Zarządu Dróg Wojewódzkich. Gdyby miasto wystąpiło z prośbą do powyższych instytucji o oświetlenie drogi 430, to byłaby ta sama odpowiedź co w przypadku złożonej prośby o poszerzenie przedmiotowej drogi, tzn. miasto Luboń musiałoby pokryć koszty inwestycji. W tym miejscu należy też wspomnieć, że instalacje podziemne również wymagałyby przebudowy, a leżą na gruntach niewykupionych. To byłyby ogromne koszty, na które miasto po prostu nie stać.

Dlatego ze względów formalnych, właścicielskich, finansowych, Burmistrz nie rekomendował wniosku do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 11 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu– 0 osób

Wniosek nie został przyjęty.

Wniosek Radnej został odrzucony.

Kolejny WNIOSEK – Radnej Katarzyny Frąckowiak w sprawie budowy oświetlenia drogowego przy ścieżce rowerowej na Kocich Dołach.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia, ze względu na brak własności.

Ścieżka została wybudowana na gruntach, co do których miasto nie ma własności.

W tym miejscu Rady Jakub Bielawski w kwestii jakiegokolwiek inwestowania na Kocich Dołach zapytał, czy miasto posiada jakieś wiarygodne opracowania, żeby wiedzieć jaka jest strefa zalewowa tego terenu?

Pan Leszek Jurga, pracownik Wydziału Spraw Komunalnych Urzędu Miasta wyraził opinię, że dopóki zbiornik w Jeziorsku będzie funkcjonował prawidłowo, zalewania nie będzie. Tego jednak nikt nie zagwarantuje.

Radny Marek Samulczyk był zaskoczony informacją o braku własności. Kiedy budowano ścieżkę argumentacja była taka, że ścieżka może być budowana na gruntach miejskich, tam gdzie nie ma własności lub jest za wąsko, ścieżka budowana nie będzie. W niektórych miejscach nie spełniała parametrów. O braku własności na zainwestowanym terenie nie było mowy.

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski powiedział, że jest całkowicie odwrotnie. Sprawa wygląda tak, że tam gdzie miasto pobudowało ścieżkę, nie ma własności, tam gdzie ścieżki nie ma, tam są grunty miejskie.

Od ul. Romana Maja do ul. Wodnej ścieżka jest i to nie jest grunt miejski
Od Ratajczaka do ul. Wodnej jest własność gruntu – ścieżki nie ma
działka przerwy – nie mamy własności
i do Podgórznej – nasza własność – nie ma ścieżki

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymała się od głosu– 1 osoba

Wniosek nie został przyjęty.

Wniosek Radnej został odrzucony.

Kolejny WNIOSEK – w sprawie oświetlenia Al. Jana Pawła II, członków Spółdzielni Pallatyn. Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia, ze względu na zbyt wysoki koszt. Koszt wybudowania trzech lamp, które służyłyby do prywatnego oświetlenia jednej wspólnoty mieszkaniowej, byłby niewspółmierny efektowi.

Dyskusji nie było.

Podjęto głosowanie.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 11 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu– 0 osób

Wniosek nie został przyjęty.

Wniosek został odrzucony.

WNIOSEK – w sprawie zaprojektowania oświetlenia w ul. Modrakowej – wniosek nr 2/2016 Radnego Hieronima Gawelskiego.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Radny Paweł Andrzejczak wyraził opinię, że skoro ul. Modrakowa nie ma ani chodnika, ani drogi, to oświetlenie jest bezdyskusyjne. Jest to jak najbardziej zasadna inwestycja.

Radny Hieronim Gawelski dodał, że jest to łącznik między ul. Kwiatową, a Krętą. Oświetlenie w tym miejscu jest jak najbardziej celowe, wręcz niezbędne.

Pytań nie było.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 11 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu– 0 osób

Rekomendowany przez Burmistrza wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Wniosek przeszedł.

Kolejny WNIOSEK – dotyczył usunięcia kolizji w ul. Traugutta – kolizja słupów – wykonanie projektu.

Pozostałość po przebudowie ulic Cmentarnej i Traugutta. Na tamten czas Energetyka postawiła takie warunki, że miasto nie mogło sprostać finansowo. Przeszedł czas na uporządkowanie tego terenu.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Radny Jakub Bielawski wyraził opinię, że miasto w sprawie słupów w ul. Traugutta powinno obracać tę samą drogę, jak w przypadku ul. Westerplatte. Pan Jakub, jako szef Komisji Komunalnej w latach 2010-2014 przyczynił się do tego, że słupy w ul. Westerplatte zostały usunięte na wyłączny koszt ENEI, udowadniając, że wchodzi w kolizję drogową, powołując się na konkretne przepisy drogowe.

Radny Marek Samulczyk wyraził opinię, że słupy w ul. Traugutta stoją rzeczywiście niefortunnie, ale jednak są i lampy świecą. Nic złego się nie dzieje, wypadków nie ma. Jest to droga jednokierunkowa. Natomiast wiele innych ulic w Luboniu oświetlenia nie ma. Stąd Radny zastanawiał się nad zasadnością wniosku i optował, aby go nie przyjmować, a środki finansowe przeznaczyć na inną ulicę, gdzie panują ciemności.

Przewodniczący Komisji Komunalnej, pan Kazimierz Górecki stwierdził, że jest to kolizja drogowa, którą należy usunąć.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza o usunięcie kolizji słupów głosowało:

za - 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymała się od głosu– 1 osoba

Wniosek przeszedł.

Dalej rozpatrzono WNIOSEK – w sprawie budowy oświetlenia ul. Andersena i Bocznej.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia, ze względu na zbyt dużą alokację środków finansowych w jednym miejscu /ul. Andersena zakwalifikowała się do budowy kanalizacji deszczowej, budowy chodnika i nawierzchni/.

Dyskusji nie było.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 9 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu– 2 osoby.

Wniosek został odrzucony.

W dalszej kolejności rozpatrzono WNIOSEK – nr 12/2016 Radnego Hieronima Gawelskiego w sprawie budowy oświetlenia w ulicy Słonecznikowej.

Jest to ostatnia w tym rejonie ulica, która nie ma oświetlenia /nie ma też chodnika/.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia, uznając go za zasadny.

Pytań nie było.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 11 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu– 0 osób

Rekomendowany przez Burmistrza wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Wniosek przeszedł.

Decyzja o wykonaniu oświetlenia w ul. Parku Siewcy została podjęta i przegłosowana na Komisji Komunalnej w dniu 17 października 2016r.

Wiatrolap w SP3 – Komisja Komunalna - Protokół nr 36/2016 z dnia 17.10.2016.

Kolejny WNIOSEK – dotyczył budowy ekranów akustycznych – wniosek Radnej Katarzyny Ekwińskiej.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia, ponieważ inwestycja ta leży w gestii Autostrady Wielkopolskiej.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 11 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu– 0 osób

Wniosek został odrzucony.

WNIOSEK – dotyczący drogi wewnętrznej w ul. Armii Poznań – wniosek Radnej Katarzyny Frąckowiak.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia, ze względu na brak własności gruntów. Jest to droga Wojewódzka. Zdaniem Burmistrza wykonywanie projektów w drodze Wojewódzkiej jest co najmniej kontrowersyjne.

Głos w sprawie zabrał pan Leszek Jurga, pracownik WSK UM, który stwierdził, że po otwarciu wiaduktu łatwiej będzie włączyć się do ruchu mieszkańcom /bo takie zadanie miała pełnić droga wewnętrzna/. Obecnie sytuacja jest bardzo trudna, bo jest zamknięty wiadukt i to powoduje brak płynności w ruchu drogowym.

Radna Katarzyna Frąckowiak wyjaśniła, że Jej wniosek nie dotyczy rezerwy Marszałkowskiej. Chodzi o pas ziemi, który powinien być wykupiony i wytyczony jako droga wewnętrzna pod budowę kanalizacji. Tym się zajmowało miasto Luboń. Z wiedzy Radnej nie wszystkie własności są regulowane, ale projekt drogowy, jako drogi wewnętrznej zbiorczej powstał i miasto Luboń jest w jego posiadaniu. Zdaniem Radnej wniosek jest zasadny. Wcześniej Radna prosiła też o usunięcie kolizji – słupów, które są w bardzo złym stanie, a według prawa, na które powoływał się Radny Jakub Bielawski (podając przykład ul. Westerplatte) można by to zrobić, bo projekt drogi wewnętrznej w mieście jest.

Kierownik Wydziału Inwestycji Urzędu Miasta, pani Henryka Grgier-Konewka odpowiedziała, że opracowanie ZRID, w celu wybudowania kanalizacji sanitarnej w Lasku, zostało opracowane jako projekty budowlane, natomiast jako wykonawcze niekoniecznie funkcjonować w mieście mogą. Jakiegokolwiek prace na podstawie tych projektów byłyby niemożliwe.

Radna Katarzyna Frąckowiak zapytała, czy w takim razie jest to nieużytek, czy może posłużyć do opracowania drogi zbiorczej?

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski: Droga musi mieć określone parametry i normy. Miasto przejęło teren wyłącznie na budowę kanalizacji sanitarnej, na podstawie porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Dróg Wojewódzkich. Natomiast, czy można zrobić drogę alternatywną w pasie drogi Wojewódzkiej, Burmistrz miał ogromne wątpliwości. Zaproponował, aby zacząć od posprzątania tego terenu.

Kierownik Wydziału Inwestycji Urzędu Miasta, pani Henryka Grgier-Konewka odpowiedziała, że wszystkie projekty należałoby wykonać w uzgodnieniu z WZDW, bo trzeba by się włączać do drogi wojewódzkiej, a przede wszystkim opracować nowe projekty.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza o odrzuceniu wniosku głosowało:

za - 8 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu– 3 osoby.

Wniosek został odrzucony.

Kanalizacja deszczowa:

WNIOSEK – wniosek nr 60/2016 Radnej Katarzyny Frąckowiak w sprawie projektowania kanalizacji deszczowej w ulicach Łąkowej i Piaskowej.

Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia wniosek w sprawie ul. Piaskowej.

Ulicy Łąkowej Burmistrz nie rekomendował do przyjęcia..

Piaskowa – tak.

Łąkowa - nie.

Za niebudowaniem kanalizacji w ul. Łąkowej i podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 8 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu – 3 osoby

Wniosek w sprawie ul. Łąkowej został odrzucony.

Za projektowaniem kanalizacji deszczowej w ul. Piaskowej i podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 11 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu– 0 osób

Wniosek w sprawie ul. Piaskowej przeszedł.

WNIOSEK – w sprawie projektowania kanalizacji deszczowej w ul. Studziennej.

Burmistrz nie rekomendował Komisji wniosku do przyjęcia.

Za odrzuceniem wniosku i podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 7 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu– 4 osoby.

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK – w sprawie projektowania kanalizacji deszczowej w ul. Ogrodowej.

Burmistrz nie rekomendował Komisji wniosku do przyjęcia.

Za odrzuceniem wniosku i podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 9 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu– 2 osoby.

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK – w sprawie projektowania kanalizacji deszczowej w ul. Karłowicza.

Burmistrz nie rekomendował Komisji wniosku do przyjęcia. W ulicy Karłowicza jest kolizja z gazociągiem.

Za odrzuceniem wniosku i podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za – 8 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu– 3 osoby.

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK – w sprawie zaprojektowania i wybudowania kanalizacji deszczowej w ul. Żeglarskiej.

Burmistrz nie rekomendował Komisji wniosku do przyjęcia, ze względu na zbyt duże koszty.

Za odrzuceniem wniosku i podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymała się od głosu– 1 osoba.

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK – w sprawie zaprojektowania kanalizacji deszczowej w ul. 11 Listopada

Burmistrz nie rekomendował Komisji wniosku do przyjęcia, ze względu na koszty. Chodziło konkretnie o cztery budynki.

Za odrzuceniem wniosku i podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 9 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu– 2 osoby.

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK – w sprawie zaprojektowania kanalizacji deszczowej w ul. Konarzewskiego.

Burmistrz nie rekomendował Komisji wniosku do przyjęcia, ze względu na problemy z własnością gruntów. Ponadto inwestycja nie rozwiązałaby problemu, bez uprzedniego wybudowania kanalizacji w ul. Dworcowej.

W tym miejscu Radny Jakub Bielawski zapytał w jaki sposób wykonanie ulicy Dworcowej wpłynie na odwodnienie ul. Konarzewskiego, gdzie przy ulewach można pływać łódką? Były zdjęcia w kasku, były zapewnienia, że ta ulica zostanie już zrobiona i znowu nie ma nadziei na rozwiązanie problemu.

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski po pierwsze zaznaczył, że jeszcze nigdy nie chodził w kasku. Po drugie miasto stara się o uzyskanie pozwolenia na budowę, które uzyska prawdopodobnie w miesiącu marcu i wtedy sprawa kanalizacji deszczowej w ul. Konarzewskiego zostanie włączona do wniosku o dofinansowanie w ramach ZIT.

Radny Marek Samulczyk powiedział, że zgadza się ze stwierdzeniem Zastępcy Burmistrza, iż inwestycja w ul. Konarzewskiego nie da rezultatu bez uprzedniego wybudowania kanalizacji w ul. Dworcowej, natomiast nie zgadza się ze stwierdzeniem, że wystarczy rura o przekroju 250. Rura 400 nie wejdzie w 250.

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski: Obecnie nie, dlatego w pierwszej kolejności musi być wybudowana kanalizacja w ul. Dworcowej. Jeżeli ul. Dworcowa, po wybudowaniu, nie zbierze wód z NCL, to będzie robiona ul. Konarzewskiego.

Kałuże tworzą się głównie przez niezбиieranie wód przez ul. Dworcową.

Za odrzuceniem wniosku i podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 8 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu– 3 osoby.

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK – w sprawie zaprojektowania kanalizacji deszczowej w ulicy Ratajczaka.
Burmistrz nie rekomendował wniosku do przyjęcia z analogicznych powodów, co ul. Łąkowa.

Za odrzuceniem wniosku i podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 8 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu– 3 osoby.

Wniosek **odrzucony.**

Kolejny WNIOSEK – dotyczył ulic Morelowej i Owocowej.

Był to wniosek rekomendowany przez Burmistrza. Mieszkańcy są notorycznie zalewani.

Dyskusji nie było.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i poparciem głosowali:

za - 11 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu– 0 osób

Wniosek **przeszedł** — jednogłośnie.

WNIOSEK – w sprawie projektowania kanalizacji deszczowej w ulicach: Bluszczowej, Rumiankowej, Oliwkowej.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji Komunalnej do przyjęcia.

Budowa kanalizacji w ul. Wiejskiej rozwiąże problem w ulicach przyległych. Analogiczna sytuacja do Konarzewskiego i Dworcowej.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza o odrzuceniu wniosku głosowało:

za - 7 osób

przeciw – 1 osoba

wstrzymały się od głosu– 3 osoby.

Wniosek został odrzucony.

WNIOSEK – w sprawie projektowania kanalizacji deszczowej w ulicy Podgórnjej.

Tego wniosku Burmistrz **nie** rekomendował Komisji Komunalnej do przyjęcia, z analogicznych powodów jak Ratajczaka.

Za odrzuceniem wniosku i podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 8 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu– 3 osoby.

Wniosek **odrzucony.**

Kolejny WNIOSEK – w sprawie projektowania kanalizacji deszczowej w ulicy Makuszyńskiego.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i poparciem wniosku głosowali:

za - 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymała się od głosu– 1 osoba

Wniosek **przeszedł**

Kolejny WNIOSEK – w sprawie projektowania kanalizacji deszczowej w ulicy Andersena

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i poparciem wniosku głosowali:

za - 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymała się od głosu– 1 osoba

Wniosek **przeszedł**

Projekty drogowe:

Jako pierwsi głos zabrali reprezentanci mieszkańców ul. Kopernika. Zapytali jakie są postanowienia w sprawie Ich ulicy?

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski przedstawił w pierwszej kolejności stan faktyczny ulicy Kopernika. Przynajmniej w połowie ta ulica stanowi własność prywatną. Innymi słowy, miasto nie jest właścicielem gruntów.

W tym miejscu pokazano mieszkańcom mapę, na której kolorem zielonym zostały zakreślone tereny należące do miasta, żółtym stanowiące własność prywatną.

Miasto może wykonać projekty wyłącznie dla terenów, do których posiada prawo własności.

Co do ulic, gdzie miasto nie posiada prawa własności, przyjęto, że będą wykonywane w ramach

decyzji ZRID (zezwoleń realizacji inwestycji drogowej). Ta decyzja obejmuje wykonanie projektu plus późniejszy wykup gruntów, na podstawie odszkodowania ustalonego przez Starostę. Na rok 2017 i 2018 przewidziano wykonanie kilku ulic w ramach decyzji ZRID.

Temat ulicy Kopernika jest problemem, który trwa od lat. W związku z tym, że jest to ulica ważna i wymaga uregulowania, członkowie Komisji Komunalnej przegłosowali wstępną opinię o zasadności projektowania tej ulicy i wykupu gruntów w roku 2018, łącznie z budową.

Głos zabrał mieszkaniec ul. Kopernika, pan Małecki. Zapytał, jak to jest możliwe, że przez tyle lat nikt nie wiedział, że grunty należą do spółdzielni. Był budowany wodociąg w czynnie społecznym, na który mieszkańcy otrzymali pozwolenie. Tak samo gazociąg, również budowany w czynnie społecznym. Były robione kanalizacje: deszczowa, sanitarna.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska odpowiedziała mieszkańcowi, że zawsze było wiadomo. Widocznie na etapie wydawania pozwoleń na budowę nikt nie wymagał zgody właścicieli na dysponowanie gruntem. Dlaczego to przeszło pani Burmistrz nie była w stanie określić. W obecnych realiach na pewno to by się nie udało.

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski: Dlatego właśnie poszukano innej możliwości, wskazano ją i wstępnie została przez członków Komisji Komunalnej poparta.

Przeszłości nikt nie cofnie. Natomiast obecne władze są w stanie zagwarantować lepszą przyszłość, co jest czynione. Czyli wykup i uregulowanie sytuacji stanu prawnego, która potem pozwoli na inwestowanie (rok 2018 – wykup i uregulowanie stanu prawnego, projekt).

W dalszej części zabrali głos kolejni mieszkańcy ul. Kopernika. Właścicielka profesjonalnego sklepu muzycznego: skrzypce, altówka, wiolonczela, kontrabas, do której zjeżdżają goście z całego świata, ludzie z pierwszych stron gazet, toną w błocie Jej atelie muzyczne sławi Luboń na cały świat, a Jej wstyd.

Właścicielka jedynej w Luboniu basenu mówiła o wielkich problemach mieszkańców tonących w błocie, psujących się samochodach, na ogromnych dziurach w ulicy. Mówiła, że jest to jedna z najstarszych ulic (dużo starsza niż ul. Wschodnia, na której się inwestuje), mieszkają na niej rdzenni mieszkańcy, niektórzy czekają na wybudowanie ulicy kilkadziesiąt lat. Wszyscy są zameldowani i płacą podatki w Luboniu (w ul. Wschodniej wygląda to inaczej. Ludzie mieszkają ale zameldowani są w Gostyniu, Czempiniu, itp.). Jest to też ulica przy której prowadzi się kilka różnych działalności gospodarczych: basen, hurtownia butów, sklep muzyczny, przedszkole, tak więc przepływ ludzi jest ogromny.

Pan Krzysztof Jankowski z tej ulicy poruszył sprawę wniosku o przycięcie drzew w tej ulicy, na który mieszkańcy nie otrzymali nawet odpowiedzi.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska odpowiedziała mieszkańcowi, że to sprawdzi.

Radny Marek Samulczyk: Ulicę Kopernika wprowadzono do wykupu i zaprojektowania na rok 2018. radny osobiście optował, aby był to rok 2017. Wtedy realizacja odbyłaby się jeszcze w tej kadencji. Chce wierzyć Pani Burmistrz, że tak będzie. Jednak znając realia poprzednich kadencji, gdzie projekty były marnowane, leżą w szufladach niewykorzystane do dzisiaj, to obawia się że w tym przypadku będzie tak samo.

Na te słowa Zastępca Burmistrza, Michał Popławski mocno się oburzył i podkreślił, że z marnowanymi projektami nie ma nic wspólnego. Przypomniał Panu Markowi Samulczykowi, że to On w poprzedniej kadencji był radnym i Przewodniczącym Rady, który miał duży wpływ na realizowane bądź nierealizowane projekty i to On nic z tym nie zrobił. Burmistrz Popławski nie

zamierza brać tej odpowiedzialności na siebie. To są zaniedbania, z którymi obecna władza nie ma nic wspólnego.

Na tym dyskusja z mieszkańcami się zakończyła.

WNIOSEK – w sprawie budowy ulicy Juranda – wniosek nr 78/2016 Radnej Karoliny Wilczyńskiej-Kąkol.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i poparciem wniosku głosowali:

za - 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu– 0 osób

1- osoba nieobecna

Wniosek przeszedł

WNIOSEK – w sprawie budowy ulicy Sobieskiego.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowali:

za - 8 osób

przeciw – 1 osoba

wstrzymała się od głosu– 1 osoba

1- osoba nieobecna

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK – w sprawie budowy ulicy Kurowskiego – /od Sobieskiego do Rydla/.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i poparciem wniosku głosowali:

za - 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu– 0 osób

1- osoba nieobecna

Wniosek przeszedł

WNIOSEK – w sprawie budowy ulicy Tuwima.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i poparciem wniosku głosowali:

za - 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu– 0 osób

1- osoba nieobecna

Wniosek przeszedł

WNIOSEK – w sprawie budowy ulicy Hibnera.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i poparciem wniosku głosowali:

za – 9 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymała się od głosu– 1 osoba

1- osoba nieobecna

Wniosek przeszedł

WNIOSEK – w sprawie budowy ulicy Spadzistej.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i poparciem wniosku głosowali:

za - 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu– 0 osób

1- osoba nieobecna

Wniosek przeszedł

WNIOSEK – w sprawie budowy ulicy Wawrzyniaka.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i poparciem wniosku głosowali:

za - 7 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu– 3 osoby

1- osoba nieobecna

Wniosek przeszedł

Radny Jakub Bielawski zabrał głos w kwestii formalnej. Ponieważ w Komisji uczestniczył mieszkaniec ul. Paderewskiego, poprosił aby głosować wniosek w sprawie tej ulicy, żeby mieszkaniec nie musiał czekać /ul. Paderewskiego przewidziana była pod głosowanie jako jedna z ostatnich/.

Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki zgodził się z Radnym Bielawskim, uznał to za zasadne i zarządził głosowanie w sprawie ul. Paderewskiego.

WNIOSEK – w sprawie wykonania projektu budowlanego o poszerzenie ul. Paderewskiego we fragmencie.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i poparciem wniosku głosowali:

za - 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu– 0 osób

1- osoba nieobecna

WNIOSEK – w sprawie budowy ulicy Rutkowskiego.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowali:

za - 7 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu– 3 osoby

1- osoba nieobecna

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK – w sprawie budowy ścieżki rowerowej - „Kocie Doly”.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowali:

za - 6 osób

przeciw – 1 osoba

wstrzymały się od głosu– 3 osoby

1- osoba nieobecna

Wniosek odrzucony.

Następny WNIOSEK – dotyczył ulicy Łąkowej – schody i zjazd rowerowy.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia, bo projekt na wykonanie tej inwestycji już istnieje. Tylko dlatego Burmistrz rekomendował odrzucenie wniosku.

Dyskusji nie było.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu– 0 osób.

1- osoba nieobecna

Wniosek odrzucony.

Kolejny WNIOSEK dotyczył zaprojektowania ulicy Słowackiego.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Dyskusji nie było.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza głosowało:

za - 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu– 0 osób.

1- osoba nieobecna

Wniosek przeszedł.

WNIOSEK – w sprawie projektowania ulicy Skóry.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowali:

za - 9 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymała się od głosu– 1 osoba

1- osoba nieobecna

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK – w sprawie projektowania ulicy Leśmiana.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia. Nie ma własności gruntów.

Zdaniem Radnego Andrzeja Okupniaka w przyszłości miasto powinno przewidzieć wykonanie tej ulicy w ramach inwestycji ZRID. Jest to ulica, przy której mieszka ok. 450 osób.

Z tym stwierdzeniem niektórzy się zgodzili.

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski zwrócił uwagę, że środki ze ZRID też są ograniczone.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowali:

za - 10 osób

przeciw – 1 osoba

wstrzymało się od głosu– 0 osób

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK – w sprawie zaprojektowania ulicy Korczaka.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowali:

za – 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymała się od głosu– 1 osoba

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK – w sprawie zaprojektowania ulicy Pogodnej.

Radny Andrzej Okupniak podniósł sprawę ulic nigdzie niesklasyfikowanych. Takim przykładem jest ulica Pogodna. Nie należy do ulic. Do chodników również nie należy. Powinny być stworzone trzy (3) kategorie: ulice, chodniki, ciągi pieszo-jezdne. W innym przypadku takie ulice jak Pogodna nie będą zrobione nigdy.

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski stwierdził, że jeśli będzie taka wola, przygotowuje taki dokument.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowali:

za – 8 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu– 3 osoby

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK – w sprawie zaprojektowania ulicy 22 Lipca.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowali:

za – 9 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu– 2 osoby

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK – w sprawie zaprojektowania ulicy Drzymały.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowali:

za – 7 osób

przeciw – 1 osoba

wstrzymały się od głosu– 3 osoby

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK – w sprawie zaprojektowania ulicy Nowiny.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowali:

za – 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymała się od głosu– 1 osoba

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK – w sprawie zaprojektowania ulicy Studziennej.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowali:

za – 11 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu– 0 osób

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK – w sprawie zaprojektowania wiaty przystankowej 11 Listopada.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia. Inwestycja zaprojektowana za pieniądze inwestora, a nie miasta.

Przewodniczący Komisji złożył wniosek o zaprojektowanie przez UM Luboń skrzyżowania ul. 11 Listopada/ul. Traugutta/ul. Rejtana wraz z przeniesieniem przystanku autobusowego w rejonie parkinu sklepu „SPOŁEM”. Inwestor może ewentualnie partycypować w kosztach przebudowy organizacji ruchu na tym skrzyżowaniu.

Za podtrzymaniem stanowiska Przewodniczącego Komisji głosowali:

za – 11 osób
przeciw – 0 osób
wstrzymało się od głosu– 0 osób

Wniosek przyjęty.

Kolejny WNIOSEK dotyczył ul.Długiej.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i poparciem wniosku głosowało:

za - 11 osób
przeciw – 0 osób
wstrzymało się od głosu– 0 osób.

Wniosek przeszedł.

Kolejny WNIOSEK dotyczył ul. Kopernika.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia. Wykonanie projektu w 2018 roku i uregulowanie stanu prawnego (ZRID).

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i poparciem wniosku głosowało:

za - 11 osób
przeciw – 0 osób
wstrzymało się od głosu– 0 osób.

Wniosek przeszedł.

Kolejny WNIOSEK dotyczył ul.Parkowej.

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia. Wykonanie projektu w 2018 roku i uregulowanie stanu prawnego (ZRID).

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i poparciem wniosku głosowało:

za - 11 osób
przeciw – 0 osób
wstrzymało się od głosu– 0 osób.

Wniosek przeszedł.

Kolejny WNIOSEK dotyczył ul.Rydla (od Walki Młodych do ul. Podgórznej).

Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i poparciem wniosku głosowało:

za - 11 osób
przeciw – 0 osób
wstrzymało się od głosu– 0 osób.

Wniosek przeszedł.

Kolejny WNIOSEK dotyczył ul. Buczka.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowało:

za - 11 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu– 0 osób.

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK - w sprawie zaprojektowania ul. 3 Maja (50m).

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowało:

za - 8 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu– 3 osoby..

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK - w sprawie zaprojektowania ul. Brzozowej.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowało:

za – 9 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymały się od głosu– 2 osoby..

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK - w sprawie projektowania ul. 11 Listopada 17a, 19b.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowało:

za – 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymała się od głosu– 1 osoba.

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK - w sprawie ul. Nad Strumykiem.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowało:

za – 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymała się od głosu– 1 osoba.

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK - w sprawie zaprojektowania ul. Topolowej.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowało:

za – 10 osób

przeciw – 1 osoba

wstrzymało się od głosu– 0 osób.

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK - w sprawie zaprojektowania parkingu przy ul. Kościuszki.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia, ponieważ parking jest już wybudowany.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowało:

za – 11 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymało się od głosu– 0 osób

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK - w sprawie zaprojektowania ul. Migali.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowało:

za – 8 osób

przeciw – 1 osoba

wstrzymały się od głosu– 2 osoby

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK - w sprawie zaprojektowania ul. Morelowej.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowało:

za – 10 osób

przeciw – 0 osób

wstrzymała się od głosu– 1 osoba

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK - w sprawie ul. Przemysłowej.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowało:
za – 10 osób
przeciw – 0 osób
wstrzymała się od głosu– 1 osoba

Wniosek odrzucony.

W tym miejscu wrócono do sprawy z 36 Komisji, z dnia 17 października 2016r., konkretnie do ul. Słonecznej /na tej komisji została oddalona sprawa budowy chodnika/. Jak wyraziła się pani kierownik Wydziału Inwestycji UM, pani Henryka Grygier Konewka, pan Marek Samulczyk miał rację. Zgłoszenie na wykonanie ul. Słonecznej było (w ramach podjętej uchwały o wykupie wierzytelności), ale się przedawniło. Projekt na wykonanie ulicy trzeba robić na nowo.

Radny Marek Samulczyk: Jest to niezrealizowanie uchwały Rady Miasta.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska: Tak miasto nie zrealizowało uchwały, bo nigdy nie podjęto z bankiem umowy na tzw. wykup wierzytelności. Uchwała nie została wykonana w całości.

WNIOSEK - w sprawie ul. Kozińskiego.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowało:
za – 6 osób
przeciw – 1 osoba
wstrzymały się od głosu– 3 osoby
1 osoba nieobecna.

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK - w sprawie zaprojektowania ul. Dworcowej ze ZRID.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowało:
za – 9 osób
przeciw – 0 osób
wstrzymała się od głosu– 1 osoba
1 osoba nieobecna.

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK - w sprawie zaprojektowania ciągu pieszo-jezdnego w ul. Słonecznej.

Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

W tym miejscu Radny Andrzej Okupniak stwierdził, że trzymając się zasady o rozproszeniu inwestycji w mieście należałoby pochylić się właśnie nad ulicą Słoneczną, a nie remontować chodnik w ul. Dożynkowej. Po pierwsze ten chodnik wcale nie jest w złym stanie. Po drugie jeśli jakaś płytka chodnikowa jest uszkodzona, to wyłącznie z winy mieszkańców, którzy o ten chodnik nie dbają. Ponadto remontuje się chodniki w dobrym stanie, a w innych rejonach miasta nie ma nic.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowało:
za – 6 osób
przeciw – 0 osób
wstrzymały się od głosu– 4 osoby
1 osoba nieobecna.

Wniosek odrzucony.

WNIOSEK - w sprawie zaprojektowania ul. Lemańskiego.
Tego wniosku Burmistrz nie rekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i odrzuceniem wniosku głosowało:
za – 8 osób
przeciw – 0 osób
wstrzymały się od głosu– 2 osoby
1 osoba nieobecna.

Wniosek odrzucony.

Kolejny WNIOSEK dotyczył ul. Cichej.
Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i poparciem wniosku głosowało:
za - 10 osób
przeciw – 0 osób
wstrzymało się od głosu– 0 osób.

Wniosek przeszedł.

Ostatni głosowany WNIOSEK dotyczył chodnika w ul. Powstańców Wlkp.
Ten wniosek Burmistrz zarekomendował Komisji do przyjęcia.

Za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza i poparciem wniosku głosowało:
za - 9 osób
przeciw – 0 osób
wstrzymała się od głosu– 1 osoba.

Wniosek przeszedł.

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski poinformował, że Rada Miasta Luboń na najbliższej sesji będzie podejmować uchwałę o zmianie granic Aglomeracji Poznań.
Dokumenty w tej sprawie i pełną informację Radni otrzymają w najbliższym czasie.

Ad 6.

W wolnych głosach i wnioskach radny Andrzej Okupniak po pierwsze wnioskował, aby w porządku obrad Komisji Komunalnej był zawsze stały punkt - odpowiedzi na zapytania i wnioski radnych, ponieważ nigdy nie padają odpowiedzi, ani w formie ustnej ani pisemnej. Dlatego Radny złożył taki wniosek /na piśmie/, aby na stałe został wprowadzony do porządku obrad komisji punkt –

odpowiedzi na zapytania i wnioski radnych – jako stały punkt 2.

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski poprosił, aby wnioski i zapytania z Komisji składane były w formie pisemnej. Komisje Komunalne trwają tyle co sesje i nie jest w tym nic dziwnego, że po dwunastu godzinach pracy Burmistrzowi może coś umknąć.

Po drugie Radny Andrzej Okupniak zapytał, czy łącznik Gimnazjum nr 2 z Halą Losir jest już po odbiorze?

Kierownik Wydziału Inwestycji, pani Henryka Grygier Konewka: Tak.

Radny Andrzej Okupniak powiedział, że pyta, bo widział już przecieki, co świadczy, że inwestycja jest nie do końca dobrze wykonana.

Pani Burmistrz o tym fakcie wiedziała. Usunięcie usterek nie warunkuje dokonanie odbioru.

Radny Andrzej Okupniak zapytał, czy nie lepiej wskazywać niedociągnięcia przed odbiorem?

Pani Burmistrz, Małgorzata Machalska odpowiedziała, że oczywiście lepiej, w tym jednak rzecz, że odbiór był robiony w słoneczną pogodę, a dwa dni później padało i okazało się, że są zacieki.

Radny Jakub Bielawski złożył wniosek o komisję wyjazdową, ażeby zobaczyć Łącznik.

Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki zarządził głosowanie nad złożonym wnioskiem:

za – 4 osoby

przeciw – 6 osób

wstrzymało się od głosu – 0 osób

1 osoba nieobecna.

Wniosek Radnego Jakuba Bielawskiego nie uzyskał poparcia.

Radny Andrzej Okupniak zapytał, na jakiej zasadzie jest budowany chodnik w ul. Szkolnej?

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski: Na zasadzie pozwolenia na budowę, w ramach remontów cząstkowych.

Radny Andrzej Okupniak: Przy jednej posesji chodnik jest węższy.

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski: Tak, ponieważ jest to grunt właściciela posesji, który nie zgodził się na zabranie ziemi pod chodnik. Pozostali właściciele wyrazili zgodę.

Radny Marek Samulczyk zapytał, czy chodnik w ul. Kołłątaja też będzie robiony w ramach remontów cząstkowych?

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski: Tak.

Radny Marek Samulczyk wyraził opinię, że w ul. Kołłątaja miasto powinno położyć płytki, które pozostały po innych ulicach.

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski: Będą to płytki z ul. Wschodniej.

Na koniec Radny Marek Samulczyk podziękował i Radnym i Burmistrzom za poparcie Jego wniosków. Te, które nie zostały poparte teraz, ma nadzieję, że znajdą przychylność w następnych latach.

Ad 7.

Protokoły Komisji Komunalnej nr 34/2016 i 36/2016 będą przyjmowane w listopadzie, ze względu na poprawki.

Ad 8.

Po wyczerpaniu porządku obrad Komisji Komunalnej Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki zamknął obrady o godz. 20:40.

Załączniki:

/Zał. nr 1/ - Lista obecności.

Przewodniczący Komisji:

Sekretarz Komisji: