

**Protokół nr 49/2017**  
**posiedzenia Komisji Komunalnej**  
**Rady Miasta Luboń**  
**z dnia 22.09.2017r.**

Komisja Komunalna rozpoczęła się o godz. 17:00.

Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki stwierdził prawomocność posiedzenia, quorum.

**Obecność zgodnie z listą obecności (zał. nr 1).**

W posiedzeniu uczestniczyło dziesięciu (10) członków Komisji.

Nieobecny: radny Jakub Bielawski.

Oprócz członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyli:

- Zastępca Burmistrza, Michał Popławski,
- Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska,
- Projektant ulicy Długiej i Juranda z firmy NAP-PROJEKT S.C., Michał Kruger,
- Pracownicy AQUANET: Anna Graczyk, Agnieszka Arabska, Paulina Wilińska-Kałka,
- Pracownicy Urzędu Miasta Luboń: Hubert Prałat (kierownik WPRiOŚ), Krystyna Ciszak (kierownik Wydziału Spraw Komunalnych), Michał Prażyński (WSK), Dominika Kędziora (BRM);
- Mieszkańcy Lubonia z ul. Uroczej (dawna Migalli), Buczka, Juranda oraz z ul. Stefana Batorego (dawna Kozińskiego),
- Przedstawiciele prasy lokalnej: Wieści Lubońskie.

**Dalej Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki zaproponował porządek obrad Komisji Komunalnej:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wolne głosy i wnioski mieszkańców – ul. Uroczej, Stefana Batorego (dawna Kozińskiego), Juranda.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu AQUANET SA na lata 2018-2022.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Lasek – fragment ul. Nowiny”.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stary Luboń – rejon ul. Cichej”.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2017 rok.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2027.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy położonej na terenie Miasta Luboń.
9. Wolne głosy Radnych.

10. Przyjęcie protokołów z posiedzenia KK nr 47/2017 i 48/2017.

11. Zamknięcie obrad.

**Ad 1.**

**Otwarcie posiedzenia.**

**Ad 2.**

**Wolne głosy mieszkańców:**

**Jako pierwszy głos zabrał pan Drapiewski z ul. Uroczej 2 (dawna Migalli).** Miał pytanie dotyczące projektu przebudowy ul. Długiej. Chodziło o poszerzany odcinek tej drogi. W obecnym stanie rzeczy ulica ta posiada chodnik z jednej strony, po przebudowie chodnik ma być po obu stronach jezdni. Niestety, zdaniem mieszkańca, budowa chodnika z drugiej strony odbędzie się kosztem właścicieli posesji, którym odbierze się część nieruchomości. Dlatego pan Drapiewski zapytał, w jakim celu jest robiony ten chodnik, skoro ruch pieszy na tym odcinku jest praktycznie zerowy, a wykorzystanie istniejącego chodnika (z jednej strony ulicy) jest co najwyżej 20%.

Już raz za czasów socjalistycznych powiedziano do mieszkańców, że jeśli chcą zamienić swoje ziemie na budowlane, to muszą część nieruchomości oddać. I tak było. Na zabranej części prywatnych właścicieli powstał chodnik i kawałek jezdni. Obecna sytuacja jest analogiczna. Jeśli przebudowa ma się odbyć, to mieszkańcy muszą oddać część działek. Stąd pierwsze pytanie mieszkańca, po co zaplanowano drugi chodnik w tej ulicy? Dalej mieszkaniac zapytał, czy inżynier projektując ulicę Długą wziął pod uwagę odwodnienie ulicy Uroczej? Ta ulica przy dużych opadach jest zalewana. Kiedyś na końcu ulicy było śmietnisko, które nie było ładne, ale wchłaniało wodę. Śmietnisko zostało przerobione na skwer z kwiatami, jest owszem ładniejsze, ale w znaczący sposób ograniczyło wchłanianie wody, co najbardziej odczuwają mieszkańcy którym zalewa posesje.

**Dalej głos zabrała pani Hanna Drapiewska z ul. Uroczej,** która zapytała, czy mieszkańcy tej ulicy są mieszkańcami drugiej kategorii? Była oburzona, iż na konsultacje społeczne zostali zaproszeni wyłącznie mieszkańcy ul. Długiej, przebudowywanej ulicy, choć skutki reorganizacji ruchu drogowego na ten czas i prawdopodobnie po zakończeniu budowy odczuwać będą najbardziej mieszkańcy ul. Uroczej. Ta sprawa poniekąd bardziej dotyczy właśnie mieszkańców ul. Uroczej niż Długiej, bo właśnie tam już teraz jest większy ruch samochodowy, a będzie jeszcze większy i bardziej niebezpieczny. Ponadto Urząd Miasta Luboń oddał do Starostwa do zaopiniowania projekt, który nie był konsultowany z mieszkańcami ul. Uroczej. Pod wnioskiem o zmianę tegoż projektu podpisało się ponad 180 osób z tej ulicy, ale nikt nie wziął tego pod uwagę i postulaty ludzi zostały zlekceważone.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski** wyjaśniał, że zgodnie z przyjętą procedurą konsultacje społeczne odbywają się zawsze wyłącznie dla mieszkańców budowanej ulicy. Nie zaprasza się mieszkańców ulic sąsiednich i tak praktykowane jest już od dłuższego czasu. Jednocześnie jednak należy zaznaczyć, że sprawa konsultacji nie jest tajna, bo choć informowani osobiście są wyłącznie mieszkańcy danej ulicy, to równolegle zamieszczane jest na stronie internetowej Urzędu Miasta ogłoszenie i wszyscy zainteresowani mogą w konsultacjach uczestniczyć. Tyle jeśli chodzi o konsultacje. Jeśli chodzi o pismo mieszkańców w sprawie zmiany projektu, to warianty przesłane do Starostwa wybrał projektant, który uznał jako fachowiec i znawca, że właśnie te będą najbardziej korzystne i bezpieczne. Nie zlekceważono uwag mieszkańców, bo właśnie pod ich wpływem Burmistrz poprosił, ażeby Starostwo wskazało wariant preferowany. W sprawie powinni wypowiedzieć się eksperci, bo rozwiązanie komunikacyjne w każdym rejonie miasta musi być prawidłowe. Oczekiwania mieszkańców mogą być różne i sprzeczne. Ekspert i fachowiec od dróg

będą obiektywni i podejną do sprawy zawodowo. Dlatego opinia Starostwa z Wydziału Dróg będzie dla władz miasta zasadnicza w przedmiotowej sprawie i decydująca w rozstrzygnięciu sporu.

**W tym miejscu ponownie głos zabrał pan Drapiewski**, który podkreślił, że nikt nie podważa celowości budowania ul. Długiej. Wręcz przeciwnie wszyscy mieszkańcy uważają, że powinna ta ulica być wreszcie wybudowana i Urocza też powinna doczekać się nawierzchni utwardzonej. Mieszkaniec jednak zadał, Jego zdaniem dwa zasadnicze w sprawie pytania:

1. Czy na ul. Długiej powinien być budowany chodnik z drugiej strony ulicy, skoro nie jest wykorzystany nawet w 20% istniejący chodnik (z jednej strony ulicy)?
2. Co Miasto robi w kierunku odwodnienia ul. Uroczej, której posesje są notorycznie zalewane? Czy projektant w ogóle wziął pod uwagę tę kwestię?

Wszystkie projekty są wykonywane przez profesjonalistów, ale często niestety się okazuje, że coś umknęło uwadze i problem mają mieszkańcy.

Istniejący chodnik w ul. Uroczej też robił profesjonalista, tyle tylko że został wybudowany za wysoko i woda leje się mieszkańcom do piwnic.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski** odniósł się do kwestii zabierania przez Miasto ziemi właścicielom działek. Podkreślał wyraźnie, że jest zdecydowanym przeciwnikiem zabierania prywatności. Dla Burmistrza jest bardzo cenne aby mieszkańcy nie pozbywali się nieruchomości, a jednocześnie mieli drogę. Dlatego właśnie ta inwestycja będzie robiona decyzją ZRID. Jeśli będzie konieczność zabrania jakiegoś fragmentu ziemi, to będzie to najwyżej mały kawałek, czyli konsekwencji nie powinien odczuć żaden mieszkaniec.

**Pani Drapiewska** nie rozumiała logiki, że łatwiej Miastu rozebrać czyis mur i zabrać kawałek ziemi, niż poszerzyć ulicę zabierając kawałek pola (znajdującego się po drugiej stronie jezdni) /chodziło o końcówkę ulicy Długiej i Uroczej/.

**Projektant ulicy, Michał Kruger** wyświetlił miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i odpowiadał na nurtujące mieszkańców pytania, np. że budowa chodnika w tym, a nie innym miejscu wynika z planu miejscowego, że klasa D drogi musi mieć 10 metrów szerokości. Poinformował też, że na to ażeby droga musiała mieć chodniki z obu stron konkretnego przepisu nie ma. Wynika to jedynie z ogólnej wiedzy inżynierskiej. Jak zabudowa jest z dwóch stron, to chodniki powinny być również z dwóch stron. Ponadto sprawa chodników po obydwu stronach ulicy została przegłosowana przez mieszkańców na konsultacjach. Jeśli chodzi o ingerencję w nieruchomości prywatnych właścicieli, to niewielka będzie ale jedynie w działki niezabudowane (większa ingerencja od strony północnej).

**Mieszkaniec, pan Jerzynowski** z przekąsem zapytał, czy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wykuty jest w skale, że nie można go zmienić skoro jest nielogiczny?

**Mieszkańcy** pytali też projektanta o poziom, na którym budowana będzie ul. Długa, obawiając się, że jej podniesienie spowoduje jeszcze większe zalewanie posesji w ul. Uroczej.

**Projektant ulicy, Michał Kruger** odpowiedział, że woda z ul. Długiej będzie wpływała do wpustów i kanałów, które muszą być czyszczone i udrażniane.

**Pan Drapiewski** wyraził opinię, że to rozwiązanie się nie sprawdzi. Kom-Lub raz udrożni kanały, drugi raz tego nie zrobi i posesje będą zalewane. Miasto powinno znaleźć takie rozwiązanie, które będzie sprawdzać się zawsze.

**Przewodniczący Komisji Komunalnej, pan Kazimierz Górecki** uważał, że takim rozwiązaniem byłoby zastosowanie odwodnienia poprzecznego. To zastosowanie zatrzyma piach.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski** podkreślił, że wejście w ten odcinek i poszerzenie go ma nic innego na celu, jak właśnie ograniczenie skutków opadów. Wykonując dwa wpusty i kratki, które zostaną założone będą dołączone do rur o większej średnicy, co powinno zniwelować problem zalewania posesji. Bardzo się też sprawdza zastosowanie na ul. Solskiego, gdzie zostały założone specjalne koszyki, które łatwo się wyciąga i czyści, co robi Spółka Komunalna KOM-LUB. Dzięki koszykom nie zapychają się kratki. Być może i w tym przypadku to rozwiązanie zostanie zastosowane. O tym jednak zadecyduje projektant i fachowiec.

Jeden z wariantów zostanie wybrany na podstawie opinii Starostwa Powiatowego w Poznaniu. Zgodnie z tymi wytycznymi będzie budowana droga w ul. Długiej.

**W tym miejscu pani Drapiewska**, mieszkanka ul. Uroczej zapytała, czy kiedykolwiek Urząd Miasta zlecił badania natężenia ruchu w ulicach Długiej i Uroczej? Mianowicie zdaniem mieszkańców ruch w ul. Uroczej jest nieporównywalnie większy niż w ul. Długiej. Dlatego skierowanie go na czas budowy praktycznie w całości na ul. Uroczą oraz zaproponowany przejazd i całe rozwiązanie komunikacyjne zawarte w projekcie, jest nie do przyjęcia.

Stąd drugie pytanie mieszkanki brzmiało, czy jest możliwe zorganizowanie spotkania z ludźmi mieszkającymi na ul. Uroczej, w sprawie przejazdu?

**Na pierwsze pytanie odpowiedział projektant, pan Michał Kruger.** Odpowiedział mieszkance, że natężenie ruchu było badane na ul. Długiej. W ul. Uroczej nie, bo nie jest ona przedmiotem projektu. W ul. Długiej w godzinach szczytu jest 30 pojazdów na godzinę (badanie w godzinach 17:00-18:00).

**Na drugie pytanie odpowiedział Zastępca Burmistrza, Michał Popławski.** Jak wyjaśniał wcześniej spotkanie takie jest niecelowe, bo w sprawie będzie decydować opinia Starostwa Powiatowego w Poznaniu. Spotkanie konsultacyjne dla mieszkańców ul. Uroczej odbędzie się kiedy ta będzie budowana. Ukłonem w stronę mieszkańców ul. Uroczej jest fakt, że do Starostwa zostały wysłane dwa warianty, choć mógł być wysłany jeden, tym bardziej że został on wybrany przez mieszkańców budowanej ulicy Długiej. Burmistrz Miasta wsłuchując się w opinię mieszkańców i chcąc być obiektywny w sprawie wysłał obydwa warianty, które oceniać będą osoby całkowicie bezstronne w sprawie, a przede wszystkim fachowcy z uprawnieniami i doświadczeniem.

**Zdaniem wielu mieszkańców** trudno przychylić się do projektu, który został wykonany bez zbadania natężenia ruchu w obydwu ulicach, Długiej i Uroczej. Zbadano ruch wyłącznie w ul. Długiej, bo ta będzie budowana, ale największe konsekwencje wszystkich zmian poniosą mieszkańcy ul. Uroczej, na której już w stanie obecnym jest dużo większy ruch kołowy. Ten ruch się jeszcze nasili i dlatego mieszkańcy nie rozumieli logiki tegoż rozwiązania. Pytali gdzie tu profesjonalizm i fachowość?

**Pan Jerzynowski**, mieszkaniec ul. Uroczej wyraził opinię, że o fachowości mówić w tym przypadku się nie da, bo jeśli ruch został zbadany wyłącznie w ul. Długiej, to jest to niedopuszczalne. To nie są ulice oddalone od siebie „o dwie galaktyki”, tylko jest to skrzyżowanie. Ponadto ulice powinny krzyżować się pod kątem prostym, bo tak jest najbezpieczniej. Projekt, co do którego mają zastrzeżenia mieszkańcy, a który został wysłany do Starostwa celem zaopiniowania utrudnia wyjazd z ul. Uroczej i jest niebezpieczny.

Zdaniem mieszkańców dojdzie do tragedii.

**W opinii pana Drapiewskiego** Starostwo nie będzie miało pełnych danych przy podejmowaniu decyzji i wyborze jednego z dwóch projektów przedłożonych przez Miasto. Powinni wiedzieć, że o ile w godzinach szczytu w ul. Długiej przejeżdża 30 samochodów na godzinę, to w ul. Uroczej jest ich np. 200, bo tak to właśnie wygląda. Jednak Starostwo tych danych nie ma., bo Miasto takich badań nie zleciło.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski** podkreślił w tym miejscu, że Miasto nie kontaktowało się

w przedmiotowej sprawie ze Starostwem. Przesłano dokumenty, nic nie sugerując, bo władzom Miasta zależy na bezstronnym rozstrzygnięciu sprawy. Jeżeli Starostwo będzie potrzebowało do podjęcia decyzji jakichkolwiek badań czy informacji, to Miasto je dostarczy.

**Zdaniem Radnego Andrzeja Okupniaka** obawy mieszkańców, że po wybudowaniu ul. Długiej, ulica Urocza będzie jeszcze bardziej oblegana są nieuzasadnione. Wręcz przeciwnie wyasfaltowana ul. Długa będzie zbiorczą i ruch uliczny zwiększy się właśnie tam, odciążając ul. Urocza.

**Radny Paweł Andrzejczak** korzystając z wiedzy fachowca zapytał projektanta, jaka koncepcja (wariant I czy II) jest korzystniejsza?

**Projektant** odpowiedział, że obydwa warianty są dopuszczalne i zgodne przepisami, tzn. promienie łuków zgodne z parametrami, itd.. Preferowany przez projektanta był jednak wariant I (czyli inaczej niż zabiegali mieszkańcy).

**Dlatego mieszkańcy** przewrotnie zapytali, który wariant preferowałby projektant, gdyby budowana była ul. Urocza nie Długa?

**Projektant** odpowiedział, że gdyby były budowane obie ulice też wybrałby wariant I. Gdyby była budowana sama ulica Urocza sytuacja byłaby inna.

**Jak skwitowali mieszkańcy**, czyli wariant II, o który optowali.

**Radny Marek Samulczyk** potwierdził, to co mówili wcześniej mieszkańcy, że ul. Urocza jest dużo bardziej ruchliwa niż Długa. Sprawdzał to osobiście, pojechał i liczył przejeżdżające samochody.

**Dyskusja była długa i burzliwa. Stosunek do całej sprawy mieszkańców był sceptyczny. Stanowisko Burmistrza i postanowienia następujące:**

1. Wniosek mieszkańców ul. Uroczej, czyli wariant II jak i I (przegłosowany przez mieszkańców ul. Długiej) zostały przesłane do Starostwa Powiatowego w Poznaniu, choć mógł być przesłany tylko wariant I. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców przekazano dwa warianty.
2. Decyzja Starostwa, jaki kierunek obrać będzie kluczowym i na podstawie tej decyzji będzie wykonywana inwestycja.
3. Jeśli Starostwo zaakceptuje obydwa warianty odbędzie się spotkanie z mieszkańcami ul. Długiej i Uroczej.
4. Jeśli zostanie wybrany jeden wariant, ten będzie realizowany.

Na tym dyskusję z mieszkańcami ul. Uroczej zakończono.

**W dalszej części obrad Komisji głos zabrała pani Justyna Dajewska**, która reprezentowała mieszkańców ul. Kozińskiego /po zmianie ul. Stefana Batorego/. Właśnie o tę zmianę rozchodziło się mieszkańcom. W miesiącu lipcu Rada Miasta Luboń zmieniła nazwę ulicy Kozińskiego na Stefana Batorego, wbrew woli mieszkańców. Mieli Oni mieć głos ostateczny przy decydowaniu o wyborze patrona ulicy. We wszystkich innych przypadkach tak było, czyli pozostałych 13 ulicach, których dotyczyła sprawa dekomunizacji, tylko ulica Kozińskiego stanowiła wyjątek. Tu zadecydowali Radni nie biorąc pod uwagę woli mieszkańców, choć założenia były inne. Została opracowana procedura i zasady, które tylko w przypadku tej ulicy nie zostały dochowane. Ankiety, na których mieszkańcy oddawali swoje głosy, a w przypadku ul. Kozińskiego mieszkańcy byli jednomyślni, tzn. 100% oddanych głosów wskazywało na tę właśnie nazwę, zostały zlekceważone. Stąd pytanie mieszkańców, dlaczego tak się stało i jakie jest uzasadnienie tej sytuacji? To po pierwsze. Po drugie mieszkańcy prosili o odwołanie tej decyzji i

uszanowanie Ich woli.

**W tym miejscu głos zabral Radny Adam Dworaczyk**, autor zmienionej koncepcji i wnioskodawca nadania przedmiotowej ulicy nazwy Stefana Batorego (zamiast Hreora Kozińskiego).

Sprawa zmiany nazwy ulic w Luboniu była tematem wywoływanym nie raz. Ponieważ jest to zawsze sprawa drażliwa i niosąca za sobą utrudnienia i konsekwencje dla mieszkańców, nigdy nie znalazła finału. Obecnie sprawa wygląda inaczej, bo w życie weszła ustawa nakazująca zmianę wszystkich nazw noszących znamiona komunizmu i Rada Miasta Luboń, jak wszystkie gminy w całej Polsce nie miała innego wyjścia. Tak naprawdę za sprawę wzięto się już w roku ubiegłym, a w lipcu tego roku zmieniono wszystkie nazwy, które wskazał do zmiany Instytut Pamięci Narodowej.

Dla Radnych Rady Miasta Luboń ważne było wsłuchiwanie się w głosy mieszkańców i we wszystkich 13 przypadkach tak było. W tym jednym przypadku było inaczej, ponieważ wskazany przez mieszkańców patron budził za wiele wątpliwości i kontrowersji. Radni chcieli żeby wszyscy patroni byli uznani, szanowani, z osiągnięciami, postacie które mają osiągnięcia i zasługi dla Miasta, Kraju, Narodu. Niestety przy wszystkich zaprezentowanych sylwetkach, Hreor Koziński nie istnieje. To jest postać, o której nie wiemy nic. Nie ma żadnych potwierdzonych dla tej postaci zasług. Mieszkańcy „chwycili” się tej postaci, bo nie ma innego Kozińskiego, który mógłby zastąpić poprzedniego patrona, żeby pozostawić z sentymentu i przyzwyczajenia, może nawet dla wygody tę samą nazwę ulicy, do której przez wiele lat mieszkańcy się przyzwyczaili. Być może zabrakło wspólnego dialogu. Radnym bowiem nie zależy na utrudnianiu życia mieszkańcom, na robieniu im na złość, ale dobrze by było spotkać się gdzieś po środku. Mieszkańcy powinni zrozumieć, że patron musi być zasadny, konkretny, sensowny, z zasługami, nie wzbudzający kontrowersji. Ten natomiast wzbudzał. Ponieważ nie ma Kozińskiego, który mógłby być dobrym patronem ulicy, to kompromisem w całej sprawie byłoby nazwisko Kosińskiego. Jest patriota Antoni Kosiński – generał polski, uczestnik insurekcji kościuszkowskiej i wojen napoleońskich, współtwórca Legionów Polskich we Włoszech. Jest też Jerzy Kosiński – polsko-amerykański pisarz pochodzenia żydowskiego, piszący w języku angielskim /jedno z największych dzieł - Malowany ptak – kontrowersyjna powieść Jerzego Kosińskiego wydana w 1965 r. Przedstawia świat widziany oczyma młodego chłopca, „uważanego za cygańskiego lub żydowskiego przybłędę”, który błąka się między miasteczkami rozsianymi po Europie Wschodniej/.

Zdaniem Radnego Adama Dworaczyka postać Stefana Batorego – król legenda i postać Antoniego Kosińskiego to postacie niepodważalne, nie budzące żadnych wątpliwości, postacie wszystkim znane i szanowane, z konkretnymi, niekwestionowanymi zasługami. W przypadku Hreora Kozińskiego jest zupełnie inaczej. Stąd taka a nie inna decyzja.

**Mieszkancka** nie do końca zgadzała się z tą argumentacją, ponieważ ulice nazywane są postaciami z bajek, nazwami drzew, kwiatów, tak więc argument, że musi to być osoba z niekwestionowanymi zasługami, była zdaniem pani Justyny Dajewskiej niecelowa i nietrafiona.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski** powiedział, że bez względu na decyzję jaka zapadnie w tej sprawie czuje się w obowiązku poinformowania mieszkańców o kosztach związanych ze zmianą nazwy ulicy. Otóż mieszkańcy poniosą koszty, bo ewentualna uchwała zmieniająca nazwę ulicy zostanie podjęta po terminie. Do dnia 2 września wszystkie gminy w Polsce zgodnie z ustawą dekomunizacyjną miały obowiązek zmienić nazwy, które noszą znamiona komunizmu, czy propagowania innego ustroju totalitarnego. Mieszkańców gmin, które uczyniły to w terminie zwolniono z opłat i kosztów wynikających ze zmiany wszelakich dokumentów. Po tym terminie mieszkańcy zostaną obciążeni kosztami wynikającymi z ich wymiany. Dlatego uprzedził, że podejmując decyzję o zmianie nazwy ulicy trzeba mieć na względzie ryzyko obciążenia mieszkańców ul. Stefana Batorego kosztami. Na dzień dzisiejszy są Oni, jak wszyscy mieszkańcy Lubonia z tych opłat zwolnieni, bo Rada Miasta zmieniła wszystkie nazwy ulic w ustawowym terminie. Jeśli jednak zapadnie decyzja o kolejnej zmianie, to mieszkańcy tej ulicy poniosą wszystkie

koszty związane z wymianą dokumentów na własny rachunek.

**W tym stanie rzeczy mieszkańcy wycofali wniosek o zmianę nazwy ulicy. Sprawę uznano za niebyłą.**

**Na tym zakończono dyskusję z mieszkańcami ul. Stefana Batorego (dawniej Kozińskiego).**

**W dalszej części głos zabrał projektant. Powrócono do zaległej sprawy ul. Juranda.**

Pierwotnie założenie było takie, ażeby realizacja inwestycji w ul. Juranda odbyła się trybem zwykłym, nie na podstawie specustawy. Przy projektowaniu drogi wyszło, że przy skrzyżowaniu z ul. Ogrodową jest nieuregulowany stan prawny, a trzeba tam zabrać kawałek nieruchomości. To powoduje, że trzeba iść procedurą ZRID i w tym przypadku wskazane jest budowanie skrzyżowania (wcześniej miała być sama droga, bez skrzyżowania). W opinii projektanta należałoby też wykonać ul. Kasztanową na odcinku ok. 40 metrów, czyli całej działki nr 101.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski poprosił Komisję Komunalną o opinię w tej sprawie, tzn. czy zakończyć inwestycję, jak planowano pierwotnie, czy rozszerzyć ją, jak przedstawił projektant.**

**Komisja Komunalna zdecydowała, żeby wykonać projekt jak przedstawił projektant, ale ograniczając go do ul. Juranda (bez ul. Kasztanowej).**

**Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki poddał tę propozycję pod głosowanie:**

- za takim rozwiązaniem głosowało – 10 radnych,
- przeciw – 1 radny,
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych,

**Ad 3.**

**W kolejnej części obrad Komisji Komunalnej rozpatrzono projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu AQUANET SA na lata 2018-2022.**

Projekt uchwały przedstawili pracownicy AQUANET: Anna Graczyk, Agnieszka Arabska, Paulina Wilińska-Kałka. Ponadto członkom Komisji przekazano:

- Wykaz zadań w zakresie sieci wodociągowej w Mieście Luboń.
- Mapę Lubonia – sieć wodociągową stan 05.2017.
- Mapę Lubonia – sieć kanalizacji sanitarnej stan 05.2017.
- Program działań inwestycyjnych AQUANET SA na lata 2017-2026 dla Miasta Lubonia – wyciąg.

Przedstawiona została też prezentacja multimedialna.

**(zał. nr 2) – Dokumenty przygotowane dla Komisji Komunalnej RML przez AQUANET.**

**Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał Radny Andrzej Okupniak, który zauważył, że po raz pierwszy przedstawiony przez AQUANET plan inwestycyjny nie dotyczył 5 lat, tylko 10-ciu. Zapytał z czego to wynika?**

**Pracownicy AQUANET:** 10-letnie plany wprowadzone zostały dla ułatwienia. Dotąd były 3 rodzaje planów: 10-letnie, 5-letnie, 3-letnie. Wprowadzało to zamieszanie i zdecydowano, że dla wszystkich gmin plany zostaną ujednolicone.

**Radny Piotr Izydorski** poprosił o sprawdzenie, czy w ramach planowanej przez AQUANET inwestycji w ul. Wschodniej, zostanie zlikwidowana przepompownia służąca dwom blokom?

**Pracownicy AQUANET:** Sprawa zostanie sprawdzona, a informacja zostanie przekazana do pani Ciszak i Kędziory z UM Luboń.

**Radny Paweł Krzyżostaniak** zapytał o przepompownie przy ul. Kołłątaja (od nr 20 do 26) i Jaworowej 5. Czy jest jakiś postęp w prowadzonych korespondencjach z deweloperami? /Są to budynki deweloperskie i korespondencja dotyczy uregulowania tego terenu i na nowo skanalizowania go przez AQUANET/.

**Pracownicy AQUANET:** Nie ma.

**Odniósł się do tego zapytania Radny Andrzej Okupniak** i zapytał, czy po prostu nie można by zapisać tego jako zadania w planie inwestycyjnym AQUANET i zrobić to?

**Pracownicy AQUANET:** Są to dwie kwestie. Pierwsza techniczna, czyli doprowadzenia do tego, żeby Spółka Aquanet mogła eksploatować. Druga dotycząca strony formalnej. Mianowicie te instalacje nie zostały wykonane ścieżką sieci miejskich, czyli bez decyzji lokalizacyjnych, decyzji celu publicznego, bez pozwolenia na budowę. Żeby Aquanet mógł potraktować te sieci jako zewnętrzne, które później przeszłyby na stan Spółki to te dwa kroki są niezbędne, przede wszystkim uzgodnienia własności przedmiotowej infrastruktury.

**Radny Paweł Krzyżostaniak** powiedział, że właścicielem nie jest deweloper. Deweloper sprzedał to mieszkańcom, którzy nie wiedzieli, że to kupili.

**Radny Andrzej Okupniak** wyraził opinię, że plan 10-letni na pewno nie różni się od planu 5-letniego w kwestii ciągłego przesuwania inwestycji w czasie. Były i są odwlekane. Zaplanowane np. zadanie – sieć wodociągowa w ul. Poznańskiej, Polnej, Bocznej miało się skończyć 2021. Według przedłożonego nowego planu 10-letniego już wiemy że będzie kończyć w 2022. Takich przykładów jest wiele. Stąd Radny zapytał, kiedy nastąpi kumulacja?

Inwestycje są przesuwane ze względu na problemy techniczne, projektowe i z wielu innych. Dlatego Radny zapytał też, na jaką kwotę planowano wydatki na inwestycje dla Lubonia w roku 2017 i w jakim zakresie zostały wykonane? Poprosił o przygotowanie takich danych i przedłożenie ich na sesji Rady Miasta, w dniu 28 września br.

Na takie pytanie przedstawiciele AQUANET-u byli przygotowani i przedstawili te dane od razu na Komisji. Planowane środki – 2 mln 19 tys., wydatkowane 1 mln 147 tys..  
Jeśli chodzi o ul. Polną zaplanowany został przetarg – IV kwartał 2017.

**Radny Andrzej Okupniak:** Tak przetarg jest zaplanowany, ale w porównaniu do przedłożonego w zeszłym roku planu 5-letniego zadanie to przesunięto. W tym samym dokumencie planowano wydać ponad milion złotych, a w obecnym tylko 500 tys. Planowano skończyć inwestycję do roku 2021, skończona zostanie w roku 2022.

W zeszłym roku Miasto Luboń złożyło też do AQUANET-u wnioski o wcześniejsze zainteresowanie się ul. Studzienną, Janową Doliną, Dębową, Narcyzową, Frezjową (chodziło o wodociąg). Wynikiem tego jest opóźnienie realizacji ul. Studziennej i Janowej Doliny. W zeszłym roku w planie 5-letnim planowano zakończyć tę inwestycję w roku 2018, wydając 280 tys. zł., w planie obecnym planuje się zakończyć w roku 2019, czyli skutek jest wprost proporcjonalnie odwrotny.

**Pracownicy AQUANET:** Choć tak to może wyglądać, to Spółka przystąpiła wcześniej do realizacji



tych zadań, ale nowa ustawa, która weszła w życie w zeszłym roku spowodowała kilkumiesięczne opóźnienia w wyborach wykonawcy. Dużym problemem są też sprawy terenowo-prawne, czyli przejście z inwestycjami – sieciami – przez tereny prywatne i kwestia uzgodnień z właścicielami. To zabiera najwięcej czasu biurom projektowym.

**Radny Andrzej Okupniak** poruszył też sprawę podwyżek wody, które są częste i być może za chwilę znowu taka podwyżka Miasto Luboń czeka. Tymczasem kiedy na ul. Poniatowskiego wyciekała woda, AQUANET nie zareagował przez trzy tygodnie, choć Pan radny zgłaszał awarię osobiście. Takie sytuacje wpływają przecież na opłatę za wodę wszystkich mieszkańców. Dlatego Radny zapytał, dlaczego usuwanie awarii tak długo trwa?

**Trudno było się odnieść do tego pracownikom AQUANET-u**, którzy przyznali, że taka sytuacja nie powinna mieć miejsca i generalnie awarie usuwane są od razu i na pewno nie jest to standardem w Spółce.

**Radny Kazimierz Górecki, przewodniczący Komisji Komunalnej** przypomniał, że Spółka ma system zarządzania środowiskowego, stąd na pewno ma określony czas na usuwanie awarii i tym bardziej takie sytuacje są nie do przyjęcia. Radny zapytał, jaki to jest zatem czas?

**Pracownicy AQUANET-u przyznali rację panu Góreckiemu.** Jest to inny czas w zależności od sytuacji. Inna sytuacja jest kiedy ludzie nie mają wody, inna kiedy jest małe ciśnienie. Generalnie jest to czas od kilku do 10-ciu godzin.

**Radni** pytali, jak zatem te przepisy mają się do sytuacji, gdzie na ulicy wypływała woda przez trzy tygodnie?

**Radny Andrzej Okupniak:** W zeszłym roku (2016) planowano na realizację inwestycji w Luboniu 3 mln 900 tys. Zrealizowano 200 tys. W roku 2017 planowano 2 mln 19 tys., wydatkowano 1 mln 147 tys.. To obrazuje, że planowane inwestycje są coraz to mniejsze. To po pierwsze. Po drugie przesuwane na kolejne lata. Dlatego ponownie Radny zapytał, kiedy nastąpi kumulacja tych wszystkich odsuwanych w czasie inwestycji? Kiedy one się zbiegną i zostaną zrobione? Co roku jest podwyżka wody, ścieków, abonamentu. Nie ma tylko działań na rzecz infrastruktury w Mieście Luboń. Przedstawiane programy inwestycyjne są niewiarygodne.

**Pracownicy AQUANET:** Realizacja zadań zależy od AQUANET-u. Faza projektowa, zmiana przepisów, ustaw, uzgodnień z właścicielami gruntów, itd., to od Spółki jest już niezależne. Są to rzeczy które ciężko przewidzieć, a które często okazują się bardzo trudne do przebrnięcia. Dobra realizacja planów była w latach 2012, 2013, 2014. Po roku 2015 Spółka weszła w nową perspektywę Unijną z „gołymi rękoma” i trzeba było odbudowywać całą dokumentację techniczną, bo do końca roku 2014 zrealizowano wszystkie projekty jakie były przewidziane do wykonania. Po wykonaniu wszystkich projektów Spółka wejdzie w fazę realizacji i wtedy będzie ta oczekiwana kumulacja.

**Radny Marek Samulczyk** złożył wniosek o wykonanie kanalizacji sanitarnej na ul. Nad Wartą i sprawdzenie brakujących sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowych w Mieście.

**Radny Jakub Bielawski** rozumiał, że Spółka nie jest w stanie zaplanować w 100% planu inwestycyjnego i porównał ten dokument do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta, z którym jest podobnie. Zapytał jednak, jak duża podwyżka wody czeka mieszkańców Lubonia?

**Pracownicy AQUANET:** Do 1,5%. Nie większa.

Na tym dyskusję zakończono.

#### **Ad 4.**

**Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Lasek – fragment ul. Nowiny” przedstawił Zastępca Burmistrza, Michał Popławski.**

Plan obejmuje obszar położony w granicach Miasta o częściowo w pełni wykształconej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, który przeznaczony jest głównie do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Obszar objęty planem stworzy harmonijną całość, uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Realizacja planu umożliwi uzupełnienie istniejącej na tym terenie zabudowy o tożsamej funkcji, co pozwoli na efektywne gospodarowanie przestrzenią oraz wykorzystanie jej walorów ekonomicznych. W celu zachowania ładu przestrzennego oraz wkomponowania planowanej inwestycji w istniejące zagospodarowanie terenu ustalono w planie parametry zabudowy takie jak linie zabudowy, wskaźniki zagospodarowania terenów i parametry kształtowania zabudowy. Walory architektoniczne i krajobrazowe uwzględniono poprzez wprowadzenie ustaleń dotyczących warunków sytuowania reklam, tablic informacyjnych, szyldów, ogrodzeń i infrastruktury technicznej. Ponadto w celu uzyskania ładu i estetyki przestrzeni określono ustalenia w zakresie kolorystyki obiektów.

Dyskusji nie było.

**W związku z powyższym Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki poddał projekt uchwały pod głosowanie:**

- za przyjęciem dokumentu głosowało – 8 radnych,
- przeciw – 0 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny,
- nieobecnych – 2 radnych.

#### **Ad 5.**

**Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stary Luboń – rejon ul. Cichej” przedstawił Zastępca Burmistrza, Michał Popławski.**

Plan obejmuje obszar położony w granicach Miasta o w pełni wykształconej strukturze funkcjonalno-przestrzennej i przeznaczony jest głównie do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Obszar objęty planem tworzy harmonijną całość, uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Realizacja planu umożliwi uzupełnienie istniejącej na tym terenie zabudowy

o tożsamej funkcji. Powyższe zmierza zatem do efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz wykorzystania jej walorów ekonomicznych. W celu zachowania ładu przestrzennego oraz wkomponowania planowanej inwestycji w istniejącą zabudowę ustalono w planie parametry zabudowy takie jak linie zabudowy, wskaźniki zagospodarowania terenów i parametry kształtowania zabudowy. Walory architektoniczne i krajobrazowe uwzględniono poprzez wprowadzenie ustaleń dotyczących warunków sytuowania tablic informacyjnych, szyldów, ogrodzeń i infrastruktury technicznej. Ponadto określono ustalenia w zakresie kolorystyki obiektów, które potencjalnie mogą negatywnie wpływać na estetykę przestrzenną.

**W tym miejscu było trochę dyskusji Radnych** o słuszność tej zmiany, ponieważ była to zmiana wywołana na wniosek jednego mieszkańca. Radni obawiali się głównie tego, że robiąc taki ukłon w stronę jednego, który chce zwiększyć parametry zabudowy swojej działki, Urząd Miasta zaleje lawina podobnych wniosków. Sytuacje takie bowiem dotyczą, jak zwrócił uwagę Radny Andrzej Okupniak, wielu nieruchomości w Luboniu, a jednak inni muszą kierować się tym co przewiduje plan miejscowy. Co wtedy, czy Miasto na każdy wniosek, każdego mieszkańca będzie zmieniać plan na koszt Miasta? Jeśli raz zrobi się takie odstępstwo, to ono już będzie funkcjonować.

**Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki poddał projekt uchwały pod głosowanie:**

- za przyjęciem dokumentu głosowało – 8 radnych,
- przeciw – 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

O godz. 20:05 salę obrad opuścił Radny Hieronim Gawelski.

**Ad 6.**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2017 rok przedstawił Zastępca Burmistrza, Michał Popławski.**

**Burmistrz przedstawił wszystkie zmiany dotyczące inwestycji.**

Największa zmiana to zdjęcie ponad 300.000,00 zł przeznaczonych na remont budynku Przedszkola nr 5, które nie zostaną wykorzystane. Inwestycje zmniejszono też o kwotę 40.000,00 zł, dotyczy zadania pn. Prace projektowe dróg. 50.000,00 zł – usunięcie budowy kanalizacji sanitarnej. Z uregulowania gospodarki wód opadowych i roztopowych zdjęto 29.000,00 zł.

Zdjęte środki finansowe z powyższych zadań przeznaczone zostaną na zadania drogowe:

- 1. 100.000,00 zł przekazane zostanie do Wydziału Spraw Komunalnych na remont dróg.**
- 2. Naprawę nieszczelnej instalacji przy markecie „Biedronka”.**
- 3. 100.000,00 zł przeznaczone zostanie na obszary zielone.**

4. Budowę nawierzchni boiska przy Szkole Podstawowej nr 2.
5. 56.000,00 zł dołożone zostanie na projekt i budowę fontanny (do Budżetu Obywatelskiego na zadanie pn. „Zielony Lasek” – koszt całkowity 155.000,00 zł).
6. 56.000,00 na Informator Miasta.

O godz. 20:40 salę obrad opuścił Radny Adam Dworaczyk.

Podczas dyskusji Radny Jakub Bielawski zapytał, czy na skrzyżowaniu ulic Unijnej/Dębiecka będzie zlikwidowana wysepka?

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski: Tak.

Radny Jakub Bielawski zapytał o rozdział 92601 i kwotę 580.000,00 zł, które przeznaczone ma być na budowę obiektów sportowych. Radny zapytał, czy te pieniądze trafią do Losir-u?

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski: Są to środki na zwiększenie zakresu prac przy Szkole Podstawowej nr 5. Szczegóły przedstawi na sesji Rady Zastępca Burmistrza, Mateusz Mikołajczak.

Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki poddał zmiany inwestycyjne z autopoprawkami pod głosowanie:

- za przyjęciem zmian głosowało – 7 radnych,
- przeciw – 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych,
- nieobecnych – 2 radnych.

Ad 7.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Luboń na lata 2017-2027 przedstawił Zastępca Burmistrza, Michał Popławski.

Dokument był odzwierciedleniem zmian przyjętych w budżecie Miasta.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki poddał WPF pod głosowanie:

- za przyjęciem dokumentu głosowało – 7 radnych,
- przeciw – 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych,
- nieobecnych – 2 radnych.

O godz. 21:00 salę obrad opuścił Radny Tomasz Kołodziej.

**Ad 8.**

Na prośbę mieszkańców ul. Stefana Batorego sprawa została uznana za niebyłą.

**Ad 9.**

**W wolnych głosach Radnych, Radny Andrzej Okupniak podniósł dwie sprawy.**

Pierwsza dotyczyła nowych tablic z nazwami zmienionych ulic, które są większe od poprzednich. Radny zapytał dlaczego?

Druga sprawa poruszona przez Radnego dotyczyła omijania wyseppek (muld) w ul. Wojska Polskiego, co stanowi duże zagrożenie. Radny sugerował, ażeby zamontować, wzorem ul. Jesionowej na Dębcu, tzw. łapki T-14.

**Ad 10.**

**Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki zapytał czy są uwagi do Protokołu nr 47/2017 z dnia 19 czerwca 2017r.**

**Uwagę do Protokołu nr 47/2017 miał jedynie Radny Jakub Bielawski, który poprosił, ażeby w protokole tym zaznaczyć, iż Zastępca Burmistrza, Michał Popławski występował jako osoba wyrażająca opinię, a nie jako referent (uchwały w sprawie boiska przy ul. Jaśminowej).**

**Po przyjęciu tej uwagi przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki poddał pod głosowanie Protokół Komisji Komunalnej nr 47/2017, z dnia 19 czerwca 2017r.:**

- za przyjęciem Protokołu nr 47/2017 z uwagą Radnego głosowało – 8 radnych,
- przeciw – 0 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych,
- nieobecnych – 3 radnych.

**Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki zapytał czy są uwagi do Protokołu nr 48/2017 z dnia 24 lipca 2017r.**

**Uwag do Protokołu nr 48/2017 nie było.**

**W związku z powyższym przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki poddał pod głosowanie Protokół Komisji Komunalnej nr 48/2017, z dnia 24 lipca 2017r.:**

- za przyjęciem Protokołu nr 48/2017 głosowało – 7 radnych,
- przeciw – 0 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny,
- nieobecnych – 3 radnych.

**Ad 11.**

**Po wyczerpaniu porządku obrad Komisji Komunalnej Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki zamknął obrady o godz. 21:35.**

**Załączniki:**

- **/Zał. nr 1/ - Lista obecności.**
- **/zał nr 2/ - – Dokumenty przygotowane dla Komisji Komunalnej RML przez AQUANET.**