

**Protokół nr 62/2018**  
**posiedzenia Komisji Komunalnej**  
**Rady Miasta Luboń**  
**z dnia 16.07.2018r.**

**Komisja Komunalna rozpoczęła się o godz. 17:00.**

**Było to wspólne posiedzenie dwóch (2) Komisji Rady: Komunalnej, Ochrony Środowiska.** Przewodniczący Komisji Komunalnej, pan Kazimierz Górecki stwierdził prawomocność posiedzenia, quorum.

**Obecność zgodnie z listą obecności (zał. nr 1).**

W posiedzeniu Komisji Komunalnej uczestniczyło dziewięciu (9) członków Komisji. Dwóch (2) nieobecnych.

Oprócz członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyli:

- Zastępca Burmistrza, Michał Popławski;
- Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska;
- Pracownicy Urzędu Miasta Luboń: Hubert Prałat, kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska oraz dwóch innych pracowników tego wydziału: Magdalena Domek, Małgorzata Kasprzak, Henryka Grygier, dyrektor Biura Majątku Komunalnego, Michał Prażyński, pracownik Wydziału Spraw Komunalnych, Dominika Kędziora, pracownik Biura Rady;
- Mieszkańcy ulic: Kilińskiego, Sienkiewicza, Uroczej, Sobieskiego, Kasztelańskiej.

**Dalej Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki zaproponował porządek obrad Komisji Komunalnej:**

1. Otwarcie posiedzenia
2. Wolne głosy i wnioski mieszkańców.
3. Opiniowanie uchwał w sprawie:
  - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Górny Lasek",
  - określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
  - zmiany budżetu na 2018 rok,
  - zmiany WPF na lata 2018-2028,
  - przyjęcia projektu „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Luboń”,
  - skargi na Burmistrza Miasta Luboń.
4. Wolne głosy radnych.
5. Zamknięcie obrad.

**Ad 1.**

**Otwarcie posiedzenia.**

## **Ad 2.**

### **Silną grupą na Komisję Komunalną przybyli mieszkańcy ulic Sienkiewicza i Kilińskiego.**

Zalewani od lat wodami z cieką Żabinka mają dość ciągłego i narastającego problemu, którym uważają, że Miasto się nie przejmuje. Ich ogrody i posesje są zalewane nie tylko wodami, ale też ropą, oliwą, płynącymi w cieką odpadami. To powoduje, że uprawiane i hodowane w ogródkach warzywa i owoce są niejadalne. Smoła i ropa, które niszczą uprawy nie pozwalają nie tylko na ich spożycie ale powodują, że nie da się również oddychać. Fetor wywołuje u ludzi wymioty, zawroty w głowie, złe samopoczucie. Ludzie, jak powiedział pan Bogucki z ul. Kilińskiego i pani Kozińska Katarzyna obawiają się o swoje zdrowie i swoich najbliższych. Stąd wizyta na Komisji mieszkańców. Albowiem kiedyś był to tylko problem zalewania posesji. Teraz problemy się piętrzą. Trzy najważniejsze, jak stwierdziła pani Beata Sydor to po pierwsze zalewanie posesji, po drugie niszcząca uprawy ropa, która szkodzi roślinom i zdrowiu ludzi oraz nie pozwala na przebywanie w ogrodzie, bo fetor jest tak silny, że wywołuje wymioty, po trzecie woda podmywa i zabiera tereny ogrodów. Ogrody z roku na rok są w jakiejś części mniejsze. Pani Bartkowiak stwierdziła, że na sygnały mieszkańców nie reaguje nawet Straż Miejska, a szlam, muł i śmieci zalewają Jej posesję notorycznie niszcząc dobytek i ciężką pracę rodziny.

W odczuciu mieszkańców zostali osamotnieni w Ich nieszczęściu, a jedyną osobą która przejęła się Ich losem był radny Andrzej Okupniak. W dniu największego kryzysu i problemu (nawałnicy deszczu) jedyny przyjechał do mieszkańców i w Ich sprawie pomagał i interweniował. Byli Mu za to bardzo wdzięczni.

**Radny Andrzej Okupniak** uważał, że z obowiązku czyszczenia cieką Żabinka nie wywiązuje się należycie Spółka Wodna, która jest odpowiedzialna za utrzymanie strumienia. Dowodem na to miały być zdjęcia jakie Radny wykonał osobiście.

Radny po wizji terenu pytał też, w jakim celu przy posesji pana Butki, piekarza została zamontowana na cieką Żabinka kratka, gdzie woda się tamuje i cofa, a to zwiększa siłę i częstotliwość zalewania posesji.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski** po wysłuchaniu wszystkich głosów powiedział, że poprosi Spółkę Wodną, żeby wyczyściła cały ciek Żabinka. Poinformował też, że Miasto przeznaczyło dodatkowe środki finansowe na ten cel. Spółka Wodna otrzymuje od Miasta dotacje i to jej zadaniem jest dbanie o ciek i jego czyszczenie. Dodatkowo Burmistrz może zlecić posprzątanie nieczystości Spółce KOM-LUB. Jeśli chodzi o kwestię zanieczyszczenia ropą i smołą, to po wpłynięciu do Miasta stosownego wniosku (jest notatka, na miejscu zdarzenia była Policja), trzeba będzie podjąć stosowne kroki. Firma i posesja pana, od którego jest podejrzenie, że zanieczyszczenia pochodzą zostanie sprawdzona. Ponadto problem mieszkańców jest władzom dobrze znany i nieprawdą jest, że nikogo on nie interesuje, czego dowodem jest chociażby projekt przebudowy ulicy Kościuszki. Zawiera on zmianę przepustu Żabinki (montaż rury o większej średnicy, która nadąży odbierać wody opadowe przy intensywnych ulewach).

Podsumowując, Spółka Wodna i Kom-Lub otrzymają od Burmistrza stosowne wytyczne, a postępowanie środowiskowe będzie się toczyło swoim torem. Zostaną wykonane stosowne badania potwierdzające skażenie środowiskowe, czyli ekspertyza.

**Radny Andrzej Okupniak** powiedział, że dodałby jeszcze jedną kontrolę, tzn. wszystkich wpustów. Czy są one zaewidencjonowane?

**W tym miejscu głos ponownie zabrali mieszkańcy.** Po pierwsze pani Beta Sydor zapytała, kto jest właścicielem Żabinki?.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski** odpowiedział, że nie wszystkie grunty należą do Miasta.

**Po drugie mieszkańcy** mieli wielkie obiekcje co do czyszczenia rowu. Uważali, że nie pamiętają kiedy był on czyszczony, a już na pewno nie jak zapewniał Zastępca Burmistrza kilka razy w roku. Zdaniem mieszkańców ani w roku 2017, ani w roku 2018 nie był czyszczony ani razu.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski** odpowiedział, że Miasto płaci za czyszczenie rowu, a prace koordynuje pan Krupa, z którym zrobi spotkanie i dojdzie do konfrontacji.

**Radny Paweł Andrzejczak** stwierdził, że bez budowy zbiornika w tym rejonie się nie obejdzie. Będzie kosztował ok. 1 mln zł, ale musi być (między ul. Przejazd, a ul. Szkolną).

**Mieszkancka z innego rejonu Miasta**, której sprawa bezpośrednio nie dotyczyła, pani Monika Nawrot zapytała, jakie są długofalowe rozwiązania i pomysły władz w rozwiązaniu tych problemów, ponieważ licytowanie się z mieszkańcami, w którym miejscu „wyzbiera papierki KOM-LUB” co najmniej śmieszają?.

**Radny Marek Samulczyk** dodał, że problem w ul. Przejazd trwa od lat i nic w tej kwestii nie zrobiono, choć obiecywano inaczej.

**Radny Andrzej Okupniak** poprosił Zastępcę Burmistrza o ustalenie, ile razy pan Krupa czyścił ciek Żabinka w roku 2017, ile razy w roku 2018?.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski** poinformował, że dotacja Miasta na ten cel została na pewno zwiększona. Ile razy jednak rów był czyszczony, Zastępca nie wiedział. Szefem Spółki Wodnej jest pan Krupa, który odpowiada za stan rowu. Jak już wcześniej powiedział Burmistrz, dojdzie do spotkania z udziałem mieszkańców, na którym pan Krupa będzie musiał odpowiedzieć na wszystkie pytania.

Odnosząc się do słów mieszkanki, pani Moniki Nawrot i długofalowych rozwiązań, to właśnie takimi są chociażby plany przebudowy ulicy Kościuszki uwzględniające zwiększenie przepustu Żabinki. Dlatego zarzuty o nieinteresowaniu się problemami mieszkańców tego rejonu i braku pomysłów na ich rozwiązanie są nietrafione, a wręcz krzywdzące.

**Tematem i sprawą zajmie się wnikliwie również Komisja Ochrony Środowiska Rady Miasta Luboń, o czym zapewniła osobiście szefowa tej Komisji, pani Katarzyna Frąckowiak.**

**Radni Komisji Komunalnej poprosili, żeby Spółka Wodna przedstawiła harmonogram czyszczenia rowu Żabinka.**

**Mieszkańcy ulicy Sienkiewicza wnioskowali też o zamontowanie progów zwalniających w tej ulicy.**

**Pani Ewa Kafelska z ulicy Konarzewskiego** przyszła na Komisję z podobnym problemem jak mieszkańcy ulic Kilińskiego i Sienkiewicza, to znaczy notorycznego zalewania Jej posesji i niszczenia mienia.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski** poinformował, że umowa na modernizację odcinka kanalizacji w ulicy Konarzewskiego została już przez Miasto podpisana. Realizacja, czyli budowa przedmiotowej kanalizacji deszczowej nastąpi w roku 2019.

**Mieszkanca z ulicy Konarzewskiego** zapytała, na kiedy jest przewidziany koniec budowy kanalizacji deszczowej w ul. Dworcowej?

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski** odpowiedział, że koniec nastąpi w roku 2019.

**W tym miejscu głos ponownie zabrali mieszkańcy ul. Sienkiewicza i Kilińskiego.** Pytali Burmistrza, na jakiej podstawie została zwiększona dotacja za czyszczenie cieków Zabinka i dlaczego nikt nie sprawdza, czy ciek jest czyszczony. Koszty Miasta w tym zakresie wzrastają, a mieszkańcy uważają, że miejsce to nie jest czyszczone wcale. Dlaczego Miasto nie sprawuje nad tym stanem rzeczy nadzoru?.

**Jak wcześniej, Zastępca Burmistrza poinformował,** że sprawa zostanie zbadana i dojdzie do konfrontacji z osobą, która za stan rzeczy odpowiada.

**Inny mieszkaniec z ulicy Konarzewskiego** poprosił o wyczyszczenie ul. Konarzewskiego.

**Dalej** było pytanie, kiedy zostanie dokończona ul. Leśmiana?

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski** poinformował, że spotkanie w sprawie ul. Leśmiana odbędzie się we wrześniu.

**Ad 3.**

**Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Górny Lasek"** przedstawił kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat.

Na wstępie omówił założenia i wnioski do planu.

Kierownik szerzej odniósł się do wniosku mieszkańców dotyczącego usankcjonowania w planie miejscowym sprawy schodów zewnętrznych w ul. Kurowskiego. Część mieszkańców wniosowała o możliwość zaistnienia schodów zewnętrznych. Inna część o wprowadzenie ich zakazu. Takie schody (zewnętrzne) są w każdym przypadku rozbudową. Zakaz rozbudowy jest zapisem niebezpiecznym dla każdej przyszłościowej innej rozbudowy, np. podjazd dla osób niepełnosprawnych sięgający dalej niż 1,5 m od ściany budynku (linii zabudowy). Natomiast brak zakazu ze względu na współwłasność oraz parametry takiej konstrukcji wymaga procedury pozwolenia popartą zgodą wszystkich stron. W związku z powyższym nikt takich schodów samowolnie nie zamontuje. Właściwym organem do wydania decyzji w tej sprawie jest organ budowlany, czyli Starostwo Powiatowe.

Dalej omówione zostały wszystkie złożone do planu uwagi.

Dyskusja:

**Mieszkanca Lubonia, pani Monika Nawrot** zapytała, dlaczego w ulicach Kasztelańska, Grodzka nie nastąpiła zmiana z ciągu komunikacyjnego typu droga publiczna na ciąg pieszo-jezdny, o co wnioskowali mieszkańcy?.

**Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat** odpowiedział, że ze względu na sposób użytkowania nie stanowi żadnego problemu, natomiast w świetle przepisów o drogach ciąg pieszo-jezdny nie jest „drogą”. Taki stan rzeczy wyklucza korzystanie z przywilejów dot. dróg, np. przy przebudowach, remontach, itp.

**Pani Monika Nawrot** nie przyjęła tej argumentacji, ponieważ nie ma w tym konsekwencji. Skoro inne ulice zostały oznaczone w planie symbolem KDX (ciąg pieszo-jezdny), to dlaczego w przypadku ulic Kasztelańskiej, Grodzkiej jest to niekorzystne?.

Pani Monika podniosła też inną sprawę. Zapytała dlaczego nie został uwzględniony kolejny wniosek mieszkańców, tj. o przebicie ulicy Kasztelańskiej?.

**Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat** odpowiedział, że takim rozwiązaniem nie jest zainteresowany właściciel, którego kosztem byłoby to połączenie wykonane. Wiązałoby się to z wykupieniem przez Miasto tego terenu. Ponadto właściciel przedmiotowego terenu, wobec tego rozwiązania, zajął na piśmie negatywne stanowisko.

**Dalej pani Monika Nawrot** zapytała, dlaczego nie wszędzie dopuszczono większy procent zabudowy, to znaczy jak dla zabudowy bliźniaczej?.

**Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat** odpowiedział, że zabudowa bliźniacza łącznie z jej przywilejami procentu zabudowy została dopuszczona tylko jako uzupełnienie do istniejącej na etapie sporządzania projektu planu zabudowy.

**Następnie głos zajął inny mieszkaniec, pan Mariusz Kaźmierczak**, który miał pretensje do zastosowanych w planie miejscowym parametrów, tj. odległości w jakiej można inwestować w sąsiedztwie linii przesyłowych (15 metrów od skrajnego przewodu w obie strony). Te obwarowania spowodowały, że zamiast dużych działek budowlanych, jak wyraził się mieszkaniec, Miasto zafundowało Mu pole golfowe. Dlatego żądał wskazania podstaw prawnych zastosowania w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Górny Lasek” strefy ochronnej i zakazu budowania w bezpośrednim sąsiedztwie linii wysokiego napięcia.

**Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat** odpowiedział, że na żadnym etapie sporządzania dokumentów planistycznych, nie wpłynęła żadna skarga, ani zarzuty mieszkańców w tej sprawie.

**Pan Mariusz Kaźmierczak** stanowczo domagał się odstąpienia w planie od zakazu budowania w bezpośrednim sąsiedztwie linii elektroenergetycznej po pierwsze dlatego, że mieszkańcy nie mają obowiązku śledzić, co dzieje się w Urzędzie Miasta, wręcz przeciwnie mają prawo nie posiadać komputerów i nie śledzić Internetu. To, że ktoś o czymś nie wiedział nie oznacza, że można go skrzywdzić. Ludzie mają różne sytuacje życiowe i są zabiegani. Trudno wymagać, żeby żyli tylko tym, jaki plan wejdzie w życie. Po drugie żądał wskazania podstaw prawnych do przyjętych rozwiązań dot. budowania w sąsiedztwie linii energetycznych.

**Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat** zwrócił uwagę, że pan Kaźmierczak nie zwrócił się o zgodę na odstępstwo od przyjętej zasady, do czego miał prawo w przewidzianej przepisami procedurze, po wykonaniu

odpowiednich ekspertyz, których jednak z jakiegoś powodu nie wykonał.

**Pan Mariusz Kaźmierczak** uważał, że Miasto działa na rzecz Enei, zamiast w interesie swoich mieszkańców. Dlatego nie akceptował i nie przyjmował do wiadomości rozwiązań przyjętych w miejscowym planie.

**Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat** ponownie zwrócił uwagę, że to właściciel terenów powinien zlecić wykonanie ekspertyz, tym bardziej że do tej pory spotykano się w innych gminach raczej z pretensjami, że za blisko domostw postawiono linie energetyczne i z licznymi protestami przeciwko PSE (Polskie Sieci Elektroenergetyczne). Tym razem jest odwrotnie, tak więc jest to swego rodzaju kuriozum.

Na tym dyskusję zakończono i przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki zarządził głosowanie w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały.

**Za wydaniem pozytywnej opinii o projekcie uchwały głosowali:**

- **Za – 7 osób**
- **Przeciw – 0**
- **Wstrzymały się od głosu – 2 osoby**
- **Nieobecne – 2 osoby**

**Komisja Komunalna wyraziła o projekcie uchwały opinię pozytywną.**

**W dalszej części omówiony został projekt uchwały w sprawie „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Luboń”. Projekt omówił pan Michał Prażyński, pracownik Wydziału Spraw Komunalnych UM Luboń.**

Zgodnie z art. 19 ust.1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. 2017 r., poz. 328 z późn. zm.) Rada Gminy na podstawie projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków opracowanego przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, przygotowuje projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazuje go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu, zawiadamiając o tym przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne. Konieczność uchwalenia nowego Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Miasta Luboń wynikało z faktu zmian w obowiązujących przepisach. W związku z powyższym przedłożona radnym uchwała była w pełni uzasadniona.

Dyskusji nie było.

W związku z powyższym przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki zarządził głosowanie w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały.

**Za wydaniem pozytywnej opinii o projekcie uchwały głosowali:**

- **Za – 7 osób**
- **Przeciw – 0**
- **Wstrzymały się od głosu – 2 osoby**
- **Nieobecne – 2 osoby**

**Komisja Komunalna wyraziła o projekcie uchwały opinię pozytywną.**

**Trzeci projekt uchwały dotyczył określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.**

Projekt uchwały omówił Zastępca Burmistrza, Michał Popławski.

Przepisy ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami wprowadziły możliwość określenia przez Radę Miasta Luboń zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. Powyższa konieczność wynikała ponadto z potrzeby zapewnienia przez Miasto Luboń właściwej i skutecznej ochrony konserwatorskiej zabytków, będących świadectwem historii naszego miasta. Stąd propozycja przyjęcia uchwały.

Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki zarządził głosowanie w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały.

**Za wydaniem pozytywnej opinii o projekcie uchwały głosowali:**

- **Za – 9 osób**
- **Przeciw – 0**
- **Wstrzymało się od głosu – 0 osób**
- **Nieobecne – 2 osoby**

**Komisja Komunalna wyraziła o projekcie uchwały opinię pozytywną.**

**Czwarty projekt uchwały dotyczył skargi na Burmistrza Miasta Luboń.**

Projekt uchwały omówił Zastępca Burmistrza, Michał Popławski.:

W dniu 9 lipca do Rady Miasta Luboń wpłynęła skarga Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej w Swarzędzu z dnia 3 lipca 2018 r. na Burmistrza Miasta Luboń zawierająca w swojej treści zarzut nienależytego wykonywania przez Burmistrza zadań z zakresu ładu przestrzennego w związku z wnioskiem Spółdzielni Mieszkaniowej w Swarzędzu o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku wielorodzinnego na działkach oznaczonych numerami geodezyjnymi 1/31, 1/17, 1/18, ark. Mapy 25, obr. 001 Lasek, położonych w Luboniu przy ul. Kolonia PZNF oraz zarzut naruszenia interesów skarżącej Spółdzielni. Spółdzielnia Mieszkaniowa w Luboniu w dniu 20 marca 2018 r. złożyła wniosek o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji określonej powyżej. W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego Burmistrz Miasta Luboń, po przeprowadzeniu analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu, przygotował projekt decyzji o warunkach zabudowy, który następnie przekazał do uzgodnienia Powiatowemu Konserwatorowi Zabytków w Poznaniu. Powiatowy Konserwator Zabytków w Poznaniu postanowieniem nr 356/2018 z dnia 13 czerwca 2018 r. umorzył postępowanie w zakresie uzgodnienia odmowy ustalenia warunków zabudowy. Do dnia posiedzenia Komisji Komunalnej RML decyzja administracyjna kończąca postępowanie z wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej w Swarzędzu nie została wydana. Termin załatwienia sprawy upływa z dniem 31 lipca 2018 r.

**Wypracowanie stanowisko Komisji Komunalnej w sprawie:**

**Komisja Komunalna RML stwierdziła i uznała, że jest niewłaściwą do rozpatrzenia skargi Spółdzielni Mieszkaniowej w Swarzędzu złożonej przez stronę postępowania administracyjnego w trakcie jego trwania. Albowiem w sprawie toczy się postępowanie administracyjne, które wkrótce zostanie zakończone w I instancji i wydaniem decyzji administracyjnej. Od decyzji tej stronie – Spółdzielni Mieszkaniowej w Swarzędzu przysługiwać będzie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu zgodnie z obowiązującymi przepisami procedury administracyjnej. Zgodnie z art. 234 Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Z powyższego wynikało, że Komisja a tym samym Rada Miasta Luboń**

nie jest właściwa do rozpatrywania skargi na Burmistrza Miasta Luboń, który jako organ administracji publicznej prowadzi postępowanie administracyjne w I instancji, a jego decyzja podlega kontroli i środkom zaskarżania przewidzianym w kodeksie postępowania administracyjnego.

Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki zarządził głosowanie w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały.

**Za odrzuceniem skargi i wydaniem pozytywnej opinii o projekcie uchwały głosowali:**

- **Za – 8 osób**
- **Przeciw – 0**
- **Wstrzymało się od głosu – 0 osób**
- **Nieobecne – 3 osoby**

**Komisja Komunalna wyraziła o projekcie uchwały opinię pozytywną.**

#### **Piąty projekt uchwały dotyczył zmian w budżecie Miasta Luboń.**

**Zmiany w uchwale budżetowej na 2018 rok omówił Zastępca Burmistrza, Michał Popławski.**

Mówił rzeczy dotyczące spraw komunalnych i ochrony środowiska.

**Pytań do zmian w budżecie na 2018 rok nie było.**

**Za wydaniem pozytywnej opinii o projekcie uchwały głosowali:**

- **Za – 7 osób**
- **Przeciw – 0**
- **Wstrzymała się od głosu – 1 osoba**
- **Nieobecne – 3 osoby**

**Komisja Komunalna wyraziła o projekcie uchwały opinię pozytywną.**

#### **Szósty i ostatni projekt uchwały dotyczył zmian w WPF.**

**Projekt uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2018-2028 przedstawił Zastępca Burmistrza Miasta, Michał Popławski.**

Omówił wszystkie zmiany dotyczące inwestycji w Mieście.

**Podczas dyskusji radny Andrzej Okupniak i Marek Samulczyk** kwestionowali pomysł dokładania środków finansowych na wybudowanie fontanny, która nie zmieściła się w budżecie obywatelskim ze względu na wysoki koszt budowy i utrzymania. Uważali, że skoro inwestycja ta grubo przewyższa zaplanowane środki, to należy z niej zrezygnować, tym bardziej że Luboń ma wiele innych, priorytetowych potrzeb. Takim priorytetem jest chociażby odwodnienie Lubonia, co jest sprawą pilną. Właśnie na ten cel proponowali dołożyć 200 tys. zł, które zaplanowano na fontannę. Fontanna nie jest inwestycją konieczną, pilną i najważniejszą, a zaplanowane 200 tys. zł i tak nie wystarczy, bo inwestycja ta okazała się dużo droższa.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski** odpowiedział, że będzie bronił tej inwestycji, po pierwsze dlatego, że wygrała ona w budżecie obywatelskim, po drugie jej wykonanie można przedłużyć w czasie i właśnie takie rozwiązanie zaproponował. W roku 2018 budżet na ten cel



wykorzystać do zarezerwowanej kwoty, tj. 200 tys. zł, a później dołożyć środki finansowe i prace w całości zakończyć do 2020 roku, o czym i tak będzie już decydować przyszła Rada. Taką autopoprawkę zgłosił Burmistrz.

**Komisja Komunalna** przystała na taką autopoprawkę, jednak z ograniczeniem, że kwota którą będzie trzeba dołożyć nie przekroczy za całość wykonania tej inwestycji 250 tys. zł.

**Za zmianami w WPF z autopoprawką głosowali:**

- **Za – 7 osób**
- **Przeciw – 0**
- **Wstrzymała się od głosu – 1 osoba**
- **Nieobecne – 3 osoby**

**Komisja Komunalna zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką pozytywnie.**

**Ad 4.**

**W tym miejscu powrócono do omawianej na poprzedniej Komisji spawy dotyczącej wniosku radnego Piotra Goryniaka.** Ze względu na Jego nieobecność podczas ostatniej Komisji (nr 61 w dniu 25 czerwca), a tym samym braku możliwości złożenia wyjaśnień i przedstawienia swojej intencji postanowiono, że wniosek nie będzie głosowany. Komisja zapoznała się ze sprawą, a głosowanie oddaliła do czasu wysłuchania argumentów radnego Piotra Goryniaka, czyli wnioskodawcy, tj. do dnia 16 lipca 2018r.. Chodziło o wniosek nr 168/2018, który dotyczył kilku spraw. Pierwsza, ażeby przed przekazaniem zlecenia do biura projektowego, projekty budowy ulic trafiały najpierw celem aprobaty do Komisji Komunalnej Rady Miasta Luboń. Po drugie, ażeby projektowane ulice (poza głównymi ciągami komunikacyjnymi) uwzględniały skrzyżowania równorzędne. Lokalizacje wyniesionymi skrzyżowaniami równorzędnymi dla projektów w newralgicznych miejscach, gdzie wymagane lub zalecane jest spowolnienie ruchu. Dodatkowo uwzględnienie szykan, azyli dla pieszych oraz braku progów zwalniających.

**(zał. nr 2) – Wniosek nr 168/2018 Radnego Piotra Goryniaka dotyczący dróg.**

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski powtórzył to samo, co mówił w dniu 25 czerwca 2018, na Komisji Komunalnej nr 61/2018.** Jeżeli podjęto decyzję, co było realizowane wcześniej, iż mieszkańcy mogą wskazywać funkcje dróg, to Burmistrz nie widział powodów, dla których Miasto miałyby nie przeprowadzać spotkań i konsultacji z mieszkańcami, a tego między innymi dotyczył wniosek. Ponadto za projekty dróg odpowiada projektant, który bierze za nie odpowiedzialność i to on jest ostatecznie osobą decydującą w tym zakresie. Trzeba też mieć na względzie, albo przede wszystkim, że każdy projekt drogowy jest inny. Nie da się dróg traktować szablonowo. Trzeba rozpatrywać je i projektować indywidualnie.

**W tym miejscu głos zabrał radny Piotr Goryniak, wnioskodawca,** który wyjaśnił, że Jego intencją było, ażeby zastosować proponowane rozwiązania, które będą odpowiednie dla danej ulicy. Stąd wskazane we wniosku różne rozwiązania: szykany, azyli dla pieszych, wyniesienia skrzyżowań, czyli rozwiązania w zależności od szerokości danej drogi, itd. Oczywiście, że możliwości zastosowań wymienionych we wniosku rozwiązań będą różne. To jest oczywiste. Jednak pan Piotr Goryniak chciałby, żeby drogi w Luboniu były traktowane, jako drogi

wszystkich mieszkańców Miasta, a nie mieszkańców danej ulicy. Użytkownikami dróg są wszyscy. Przypomniiał, że te projektowane zgodnie ze sztuką ulice mają często niedorzeczne rozwiązania, jak w przypadku ulicy Długiej, gdzie chciano wybudować absurdalną ilość progów zwalniających. Tak by się stało, gdyby nie ingerencja radnego Piotra Goryniaka i Komisji Komunalnej. Dlatego jak najbardziej Komisja powinna analizować projekty drogowe. Przy tym stanowisku radny upierał się najbardziej, żeby wszystkie projekty drogowe zanim trafią do Biura Projektów były opiniowane przez Komisję Komunalną. Stąd przedmiotowy wniosek i propozycja.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski** odnosząc się do ostatnich słów radnego skwitował, że jeżeli radny chce sobie uzurpować prawo Starostwa, to jest to co najmniej nieodpowiedzialne. Z całym szacunkiem do rangi i ważności Komisji Komunalnej Rady Miasta Luboń, nie ma ona takich uprawnień. Rozumiał, że można być przeciwnikiem lub zwolennikiem danego rozwiązania, ale w Jego opinii nie da się zrobić szablonu na projektowanie dróg. Mieszkańcy, choć prowadzone są konsultacje, nie decydują o wszystkim. Wydział Dróg w Starostwie Powiatowym opiniuje geometrię dróg i nie ma możliwości ingerowania w te wytyczne. Pewne rzeczy muszą być określane przez specjalistów. Ponadto istnieje duże zagrożenie i ryzyko, że jakkolwiek szablon zwolni projektanta od analizy sytuacji. Jest szablon, więc według niego robimy, po co robić rozeznanie. To byłoby wręcz niebezpieczne. Musi być zbadane natężenie ruchu, co obecnie jest czynione. Istotny fakt stanowi, czy ulica jest jedno, czy dwukierunkowa, itd. Nie ma dwóch takich samych ulic i muszą być budowane zgodnie ze sztuką, a nie z szablonem.

**Za wnioskiem radnego Piotra Goryniaka głosowali:**

• **Za – 1 osoba**

**Za odrzuceniem wniosku radnego Piotra Goryniaka głosowali:**

• **Za – 4 osoby**

**Wstrzymały się od głosu 3 osoby.**

**Nieobecne – 3 osoby.**

**Komisja Komunalna odrzuciła wniosek radnego Piotra Goryniaka. Wniosek nr168/2018 upadł.**

**Dalej w wolnych głosach i wnioskach radny Marek Samulczyk** poprosił Zastępcę Burmistrza, Michała Popławskiego o sprawdzenie drożności gulika w ul. Żabikowskiej, na wysokości nr 65, przed rondem i rozwiązanie problemu.

**Radny Marek Samulczyk** uzgodnił też z Burmistrzem Popławskim szczegóły spotkania zorganizowanego w sprawie odwodnienia ul. Paderewskiego przy Intermarche. (Spotkanie Burmistrza, BMK, z udziałem radnego Marka Samulczyka i właściciela Intermarche).

**Radny Hieronim Gawelski** zapytał, czy projekt ul. Wiejskiej przeszedł jako ciąg pieszo-jezdny i czy będzie robiony?.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski:** Tak.

**Radny Andrzej Okupniak** wnioskował, żeby nowe płyty betonowe zamontować w ul. Wirowskiej.

**Ad 5.**

**Po wyczerpaniu porządku obrad Komisji Komunalnej Przewodniczący Komisji, pan Kazimierz Górecki zamknął obrady o godz. 22:00.**

**Załączniki:**

**/Zał. nr 1/ - Lista obecności.**