

Protokół nr 7/2015 z dnia 20.04.2015r.
posiedzenia KOMISJI REWIZYJNEJ

Temat: Kontrola wybranego zamówienia publicznego. Komisja wybrała:
"BUDOWA (PRZEBUDOWA) DRÓG DOJAZDOWYCH DO
GRUNTÓW ROLNYCH NA TERENIE MIASTA LUBOŃ"

Porządek obrad:

1. Kontrola wybranego zamówienia publicznego.
2. Pytania Komisji Rewizyjnej.
3. Zatwierdzenie protokołu nr 6/2014 z dnia 13.04.2015r
4. Wolne głosy i wnioski

Przebieg posiedzenia:

Przebieg posiedzenia:

1. Kontrola wybranego zamówienia publicznego

Komisja wybrała: „Budowa (przebudowa) dróg dojazdowych do gruntów rolnych na terenie Miasta Luboń”.

Pani Aneta Maciejewska przedstawiała pracownik działu inwestycji tryb przeprowadzenia postępowania przetargowego. Wartość inwestycji w kwocie 113 858,58 zł. 9 IX 2014r ogłoszono przetarg na który wpłynęło 7 ofert. Postępowanie zakończono protokołem.

2. Pytania Komisji Rewizyjnej

Radny Tomasz Kołodziej: Kto wycenił koszty tej drogi? Odp: Wartość inwestycji określa się za pomocą kosztorysu z dnia 22.05.2014r.

Radny T. Kołodziej: Czy oferty które wykluczono przekroczyły cenę? Odp. Tak przekroczyły.

Radny M. Samulczyk: Jaka była gwarancja? Odp. 12 miesięcy.

Radny A. Okupniak: Zwrócił uwagę na to, że jedna firma dawała 3 lata gwarancji. Odp. W tym czasie obowiązywała zasada najniższej ceny.

Radny T. Kołodziej: Czy budulec do wykonania drogi był faktycznie użyty? Odp. Inspektor nadzoru budowlanego czynnie uczestniczył w kontroli prawidłowej realizacji inwestycji.

Radny M. Samulczyk: Czy nie można było żądać gwarancji na 3 lata? Odp. Gwarancja 3 letnia obowiązuje na roboty budowlane. Inwestycja nie była robotą budowlaną w świetle przepisów.

Radny M. Samulczyk: W związku z ze złym stanem drogi dlaczego nie możemy skorzystać z gwarancji? Odp. Uszkodzenia drogi spowodował przejazd ciężkiego sprzętu, na który droga ta nie była przygotowana. Uszkodzenia w drodze nie były wywołane złym wykonaniem więc nie było podstaw do roszczeń.

Radny T. Kołodziej: Dlaczego pozwolono na przejazd ciężkiego sprzętu po tej drodze? Odp. To był jedyny dojazd do placu budowy i droga publiczna.

Radny M. Samulczyk: Czy Komisja Komunalna wyraziła opinię w sprawie budowy tej drogi? Odp. M. Tomaszuk. Inwestycja była współfinansowana z dotacji zewnętrznych z Urzędu Marszałkowskiego. Inwestycja miała za zadanie utwardzenie tłuczniami celem poprawy dojazdu do pól. Korzystając z dotacji nie było możliwości budowy drogi a jedynie ulepszenie przejezdności istniejącej polnej drogi nieutwardzonej. Komisja Komunalna zajmowała stanowisko nie czy i jak ale gdzie zrealizować inwestycję. W toku postępowania okazało się , że tylko ww droga mogła być ulepszona.

Radny M. Samulczyk: Czy zasadne było użycie sprzętu Kom-Lub i ponoszenie kosztów związanych z naprawą drogi? Odp. Wykonawca nie miał wpływu na sposób jej użytkowania i powstałe uszkodzenia w związku z tym prace musiały być wykonane przez Kom-Lub.

Radny A. Okupniak: Na jakiej podstawie zmniejszono grubość warstwy tłucznia z wnioskowanej 20 cm na 17 cm.? Odp. M Tomaszuk. Wniosek nie był poprzedzony analizą kosztów. Dofinansowanie pokrywało część kosztów utwardzenia i obniżając grubość do 17 cm można było zrealizować ulepszenie całej drogi a niej jej odcinka. Optymalizacja została wykonana za zgodą nadzoru budowlanego.

Radny A. Okupniak: Dlaczego nie otrzymaliśmy pełnej dokumentacji projektowej? Odp. M. Tomaszuk. Inwestycja nie wymagała pełnej dokumentacji projektowej w sensie projektu budowlanego gdyż utwardzanie nie było pracą budowlaną w myśl przepisów. Istnieje specyfikacja i kosztorys prac oraz dokumentacja podwykonawca.

Radny A. Okupniak: Czy zostały dokonane wpisy do dziennika budowy związane z trudnościami wykonania inwestycji? Odp. M. Tomaszuk. Ww prace nie były budową i dziennika nie było.

Radny M. Samulczyk: Dlaczego nie było wykonanych badań gruntu? Odp. M Tomaszuk. Przy tego typu pracach nie są wymagane badania gruntów.

Radny A. Okupniak: Na jakiej podstawie ktoś określił, że 17 cm tłucznia wystarczy? Odp. M. Tomaszuk. Projekt budowlany nie był wymagany. Wniosek był przyjęty bez zastrzeżeń.

Radny T. Kołodziej: Czy konieczny był nadzór inwestorski? Czy etyczne jest żeby osoba nadzorująca była spokrewniona z wykonawcą? Odp. M. Tomaszuk. Uznaliśmy, że dla prawidłowej realizacji inwestycji nadzór był wskazany. Nie mam wiedzy na temat pokrewieństwa.

Radny Ł. Budzyński. Jaki była kwota dofinansowania? Odp. M. Tomaszuk 85 500,00 zł co stanowi ponad 50% kosztów.

Radny M. Samulczyk: Czego dotyczyła gwarancja? Odp. M. Tomaszuk. Gwarancja dotyczyła prawidłowego wykonania prac zgodnie z zamówieniem. Utwardzenie nie jest najlepszym sposobem.

Radny Ł. Budzyński: Czy możemy wymóc na inwestorach konieczność naprawy uszkodzonych dróg? Odp. M. Tomaszuk. Tak możemy ale dotyczy to tylko dróg wykonanych trybem prac budowlanych w tym przypadku utwardzenie nie jest pracą budowlaną i nie podlega regulacji. Nie mamy podstaw prawnych do ograniczania działalności gospodarczej.

Radny Ł. Budzyński: Jak by wyglądała ta droga bez wykonania inwestycji? Odp. Pan Jurga. Droga utwardzona ma znacznie lepsze właściwości jezdne co zapobiega uwięzieniu samochodów w błocie.

Radny A. Okupniak: Jak zareagował inspektor nadzoru na naszą reklamacje drogi? Odp. M. Tomaszuk. Stwierdził, że nie ma podstaw do roszczeń gdyż uszkodzenia powstały nie z winy wykonawcy. Zakwestionowanie opinii inspektora jest bardzo trudne.

Radny A. Okupniak: Czy dalej korzystamy z usług tego inspektora? Odp. M. Tomaszuk. Obecnie ten inspektor pracuje przy mniejszych budowach. Korzystamy z innych inspektorów.

Radny A. Okupniak: Czy Anet Trans realizuje inne prace na rzecz miasta? Odp. M. Tomaszuk. Do tej pory nie było zastrzeżeń co do jakości wykonanych prac przez Anet Trans. Firma obecnie nie realizuje prac na rzecz miasta.

Radny A. Okupniak: Dlaczego nie dostaliśmy większej kwoty dofinansowania? Odp. Pan Jurga. Dofinansowanie wiązało się z wpłatą środków własnych. Miasto dysponowało kwotą, która pozwoliła na otrzymanie mniejszej dotacji.

Radny A. Okupniak: Dlaczego nie zrobiliśmy części drogi ale solidnie? Odp. Pan Jurga. Solidnie możemy zrobić nawierzchnię asfaltową, utwardzenie ma charakter polepszenia przejezdności.

Radny A. Okupniak: Ile wydaliśmy na poprawę drogi ? Odp. Pan Jurga. Kom-Lub wykonał poprawę nawierzchni w ramach umowy na równanie ulic w cenie 31 groszy za m².

Radny A. Okupniak: Dlaczego zdecydowano o wzruszeniu nawierzchni? Odp. M. Tomaszuk. Inspektor nadzoru zalecił takie prace.

Radny Ł. Budzyński: Czy mieszkańcy są zadowoleni z inwestycji? Odp. M. Tomaszuk. Podczas budowy większość była za. Opinie mieszkańców są zróżnicowane. Jedni cieszą się, że mogą przejechać szybciej inni narzekają na kurz i pędzące samochody. Utwardzenie poprawiło warunki jezdne po deszczu.

3. Zatwierdzenie protokołu nr 6/2014 z dnia 13.04.2015r.

Głosowanie: 4 -za, 1- wstrzymało się, 0 – przeciw.

4. Przewodniczący zakończył spotkanie.

Przewodniczący Komisji: Patryk Bartkowiak:

Protokołował/Sekretarz: Łukasz Budzyński:

Załączniki:

1. Lista obecności.